
건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

2019. 12

주관연구기관: [재]한국조달연구원



국토교통부

제 출 문

국토교통부 장관 귀하

본 보고서를 『건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구』에 대한 최종보고서로 제출합니다.

2019년 12월

(재)한국조달연구원

연구책임자	한국조달연구원	책임연구원	오 세 욱
연 구 원	한국조달연구원	부연구위원	김 창 원
	한국조달연구원	연 구 원	서 정 훈
	한국조달연구원	연 구 원	박 영 속

- 목 차 -

1. 서론.....	1
1.1 연구의 배경 및 목적.....	3
1.2 연구의 범위 및 방법.....	5
2. 건설기술용역 수행평가 현황분석.....	9
2.1 건설기술용역 입·낙찰제도 내 용역수행평가 도입배경.....	11
2.2 용역수행평가 법령 근거 및 현행 평가기준.....	17
2.3 주요 발주기관 및 업계 인터뷰 결과.....	21
2.4 주요 발주기관의 용역수행평가 현황 분석.....	35
2.5 해외 유사사례 분석.....	48
2.6 현황분석을 통한 시사점.....	55
3. 용역수행평가 개선방향 수립.....	65
3.1 용역수행평가의 초기 개선방향.....	67
3.2 TF 주요 논의사항 및 검토 결과.....	69
3.3 용역수행평가 최종 개선방향.....	110
4. 최종 용역수행평가 방안.....	113
4.1 용역수행평가 운영방안.....	115

4.2 평가시기 및 위원회 구성	117
4.3 평가항목 구성 및 평가기준	119
4.4 세부항목별 평가방법	122
4.5 자체평가서 양식	123
5. 결론	129
참고문헌	135
부록	137
부록 1. 초기 분류체계에 따른 기관별 평가항목 분류 결과 ...	139
부록 2. 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의	143
부록 3. 「건설기술용역 및 시공평가지침」 설계분야 용역성과평가 매뉴얼 ...	153

- 표 목 차 -

표 1-1. 법령 기준에 따른 연구 대상.....	6
표 1-2. 용역수행능력 평가 주 대상사업의 범위	6
표 2-1. 건설기술용역 사업수행능력 평가기준의 만점기준.....	12
표 2-2. 업체 수에 따른 용역수행성과 상대평가 등급배분 예시.....	13
표 2-3. 2단계 평가방식의 기술적이행능력 평가서 평가기준.....	15
표 2-4. 통합 평가방식의 종합기술제안서 평가기준.....	15
표 2-5. 조달청 건설기술용역 종합심사제 기준 내 용역수행성과 평가기준.....	16
표 2-6. 건설기술용역 수행평가 법령 근거	18
표 2-7. 현행 용역수행평가 항목 및 배점 구성.....	20
표 2-8. 주요 발주기관별 용역수행평가 기준 운영 현황.....	21
표 2-9. 주요 발주기관별 용역수행평가 시기.....	22
표 2-10. 현행 평가시기 기준의 개선 필요성 관련 의견수렴 결과.....	22
표 2-11. 기관별 용역수행평가 위원 구성.....	23
표 2-12. 현행 국토부 기준 평가항목 내 부적합 사항 사례.....	24
표 2-13. 자체기준 운영기관의 고유 평가항목 예시.....	24
표 2-14. 자체기준 운영기관의 고유 평가항목 세부사항.....	25
표 2-15. A기관 과거 용역수행평가 가이드라인 예시.....	26
표 2-16. LH(건축)의 평가등급 정의.....	27
표 2-17. 과정평가와 결과평가의 평가목적 및 시점.....	28
표 2-18. 성과보고서 관련 개선방안 검토 결과.....	29
표 2-19. 인터뷰 대상 업체 주요 평가대상.....	30
표 2-20. 발주기관별 용역성과평가 자료제출 기한 및 평가절차.....	31
표 2-21. 현행 평가항목 개선 관련 업체 의견 수렴 결과.....	31
표 2-22. 용역수행평가 시기 관련 업계 주요 의견.....	33
표 2-23. 평가위원회 구성시 민간 전문가 투입에 대한 장·단점 분석 결과...	34
표 2-24. CONTEMS 내 발주기관 및 공종별 데이터 보유현황.....	36
표 2-25. 한국시설안전공단 용역수행평가 업무 대행 현황.....	36

표 2-26. 주요 발주기관별 용역수행평가 결과의 기술통계량	37
표 2-27. 주요 발주기관별 용역수행평가 점수 분포	38
표 2-28. 주요 발주기관의 공종별 용역수행평가 점수 분포	39
표 2-29. 주요 발주기관의 용역규모별 용역수행평가 점수 분포	39
표 2-30. 기본설계 평가항목별 주요발주기관의 평가결과 분석	40
표 2-31. 주요발주기관별 기본설계 평가항목의 변별력 검토 결과	41
표 2-32. 주요 발주기관 기본설계 평가항목의 공종별 변별력 검토 결과 ..	42
표 2-33. 주요 발주기관 기본설계 평가항목의 용역규모별 변별력 검토 결과 ..	43
표 2-34. 실시설계 평가항목별 주요발주기관의 평가결과 분석	45
표 2-35. 주요발주기관별 실시설계 평가항목의 변별력 검토 결과	46
표 2-36. 주요 발주기관 실시설계 평가항목의 공종별 변별력 검토 결과 ..	47
표 2-37. 미 국방부 설계용역수행 평가 항목 구성	49
표 2-38. 미 국방부 설계용역수행 평가 항목 구성	50
표 2-39. 워싱턴 주 교통국의 평가 시기	51
표 2-40. 워싱턴 주 교통국의 평가 항목	51
표 2-41. 일본 설계용역 평가항목	53
표 2-42. 일본 설계용역 평가결과 산식	54
표 2-43. 현행 용역수행평가의 문제점	55
표 2-44. 건축공사와 토목공사의 차이점	56
표 2-45. 내부 및 외부위원 중심 평가의 장단점	57
표 2-46. 공공분야 설계용역 수요기관 분류 및 특징	58
표 2-47. 설계용역 수행평가 목적의 키워드 정의	60
표 2-48. 과정평가와 결과평가 항목의 구성 방향	61
표 2-49. 기관별 현행 평가항목 대상 과정 및 결과평가 분류 결과	62
표 2-50. 기본설계와 실시설계의 목적 및 평가기준시기	63
표 3-1. 용역수행평가 기본 구성항목	68
표 3-2. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 TF 구성	69
표 3-3. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 TF 운영 개요	70
표 3-4. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 1차 TF회의 주요 내용 및 결과 ..	72
표 3-5. 설계용역 수행평가 항목 초기 분류(안)	73

표 3-6. 평가방법의 종류	74
표 3-7. 기본설계 초기 평가항목별 적용가능한 평가방법	75
표 3-8. 실시설계 초기 평가항목별 적용가능한 평가방법	77
표 3-9. 초기 평가항목 및 평가방법에 대한 사전 검토 결과 주요내용	80
표 3-10. 참여기술자 교체 평가항목에 대한 찬반의견	81
표 3-11. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 2차 TF회의 주요 내용 및 결과	82
표 3-12. 2차 TF 이후 평가항목에 대한 추가 의견수렴 결과	83
표 3-13. 최종 용역수행평가 항목의 구성 체계	84
표 3-14. 최종 기본설계 평가항목 구성	85
표 3-15. 최종 실시설계 평가항목 구성	87
표 3-16. 설계용역수행 평가의 운영 방안	89
표 3-17. 평가방법 예시	92
표 3-18. 자체평가서 구성 양식(안) 예시	95
표 3-19. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 3차 TF회의 주요 내용 및 결과	96
표 3-20. 평가항목별 배점 운영기준 의견수렴 결과	97
표 3-21. 건설기술용역(설계) 수행평가 중분류 단위 배점 비중(안)	98
표 3-22. 기본설계 세부항목별 평가방법	101
표 3-23. 실시설계 과정단계 세부항목별 평가방법	102
표 3-24. 실시설계 결과단계 세부항목별 평가방법	103
표 3-25. 기본설계 표준 평가항목	106
표 3-26. 실시설계 과정단계 표준 평가항목	107
표 3-27. 실시설계 결과단계 표준 평가항목	108
표 3-28. TF를 통해 도출된 설계분야 용역성과평가의 최종 개선방향	110
표 4-1. 최종 용역수행평가 방안의 구성	115
표 4-2. 설계 용역성과평가 운영방안	116
표 4-3. 설계용역 평가위원회 구성	118
표 4-4. 최종 용역수행평가 항목의 구성 체계	119
표 4-5. 기본설계 평가 배점 운영범위	121
표 4-6. 실시설계 과정평가 배점 운영범위	121
표 4-7. 실시설계 결과평가 배점 운영범위	121

표 4-8. 토목 기본설계 자체평가서 양식 예시	124
표 5-1. 제안요청서 연구내용별 연구결과 검토	132

- 그림 목 차 -

그림 1-1. 연구 수행 방법	8
그림 2-1. 설계용역 평가 기한 및 평가 결과 제출 기한	18
그림 3-1. 도로 확·포장공사 실시설계 보고서의 목차 사례	71
그림 3-2. 발주기관별 기본설계 평가항목 배점 재구성 결과	91
그림 3-3. 발주기관별 실시설계 평가항목 배점 재구성 결과	91
그림 4-1. 매뉴얼 내 세부항목별 평가방법 제시 사례	122

제1장 서론

1.1 연구의 배경 및 목적

1.2 연구의 범위 및 방법

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

1. 서론

1.1 연구의 배경 및 목적

- 건설 엔지니어링산업은 해당 프로젝트에 있어 금액 규모로 볼 때 전체사업비의 5% 내외에 불과 하지만 엔지니어링 활동을 통해 얻어지는 결과는 해당 사업의 성패를 좌우할 수 있음.
- 특히 건설엔지니어링 산업 중 사업초기에 진행되는 설계단계는 해당 사업의 성패 뿐만 아니라 시설물의 기능을 좌우하고 시공단계의 원가, 공정, 품질, 생애주기 비용 등에 결정적인 영향을 미칠 수 있어 핵심 기술이 집약되며 고부가가치를 창출할 수 있는 전문분야임.
- 따라서 건설엔지니어링 설계 분야는 단순 용역 사업이 아닌 고부가가치를 창출하는 지식산업인 만큼 향후 국가의 주력산업으로 성장시켜야 하며 외부적으로는 글로벌 경쟁력을 갖추어 나갈 수 있도록 제반환경을 조성해주어야 함.
- 그러나 최근 정부의 사회간접자본 투자사업 및 공공기관 투자 감소로 인해 국내 엔지니어링 설계 시장이 장기적인 침체가 지속되고 있는 가운데 1995년을 기점으로 운영되어 왔던 사업수행능력 평가제도(PQ)는 기술자의 고령화, 업체 간 양극화 심화 등 엔지니어링 산업의 자체 경쟁력을 악화시키는 주요 요인으로 작용되어 왔음. 이는 현행 사업수행능력 평가제도가 업체 실적 및 기술자 경력 등을 중심으로 양적 평가에만 집중하는 현상이 주요원인인 것으로 조사되었음.
- 최근 정부는 건설엔지니어링 산업에 있어 설계분야를 대상으로 업체의 경영부담을 경감시키고 실제 일하는 기술자가 대우 받을 수 있도록 사업수행능력 평가 기준을 개정하였음.

첫째, PQ형 기술자의 평가비중 감소 및 실무기술자 중심 평가를 ‘참여기술자의 경력, 실적 만점기준 완화’

둘째, 업계의 경영부담 경감을 위한 ‘기술개발 및 투자실적, 신용도, 재정상태
건설도 기준 완화’

셋째, 과도한 책임기술자의 업무 부담 경감 및 실제 일하는 기술자를 대우하기
위한 ‘업무중복도 기준의 개선’

- 단, 사업수행능력 평가기준을 완화하는 대신 입찰자들의 사업 품질제고 및 평가
변별력을 제고하기 위한 방안의 일환으로 ‘용역수행성과’ 항목을 신설하여
운영할 예정으로 있음.
- 또한 2019년도 기준으로 건설기술용역 종합심사제가 일정규모 이상에 신설되면서
기술능력 평가 분야의 기술역량에서도 용역수행평가 결과 심사가 구성되어 운영
하고 있음.
- 이러한 용역수행성과 평가는 설계분야의 품질을 높이고 기술력이 뛰어난 업체를
육성 하여 엔지니어링 산업발전에 기여하기 위한 것이며 성과 결과에 따라 인센
티브 또는 패널티에 대한 별도의 혜택을 입·낙찰제도에 선반영하는 것임.
- 용역수행 평가의 도입은 건설엔지니어링 업체들이 양적 수주경쟁만 치중하던
과거 행태에서 벗어나 기술개발 육성과 최적의 품질 및 서비스를 제공하기 위해
자발적으로 노력하는데 기여할 것으로 예상되며 이를 통해 국내 건설엔지니어링
산업의 자체 경쟁력을 양성하는데 일조할 것으로 기대됨.
- 그러나 현재 운영되고 있는 용역수행 평가에 대해 건설엔지니어링 업계에서는
평가기준 변별력 문제, 평가 공정성 문제, 새로운 발주기관의 우월 지위권 형성 ,
발주기관 마다 상이한 기준 등 다양한 문제에 대해 우려하고 있는 것이 현실임.

- 따라서 현 시점에서 발주기관, 건설엔지니어링 업체 등 다양한 이해관계자 간 합리적 수준의 의견 수렴 및 검토를 통해 사업수행능력 평가 및 건설 기술용역 수행 평가 등에 도입되는 용역 수행성과가 건설 기술용역의 입·낙찰 제도에 있어서 중요한 평가 요소로 반영되고 있는 만큼 기존의 우려되는 문제점을 해소하고 기술력을 바탕으로 품질제고를 확보한 업체가 제대로 평가받을 수 있도록 보다 객관적이고 공정한 평가기준을 재정립 할 필요가 있음.
- 이 연구의 목적은 고시금액 이상 사업수행능력평가를 운영하는 사업을 포함하여 종합심사제, 건축 설계공모제 등을 운영하는 건설기술용역 설계분야를 대상으로 평가의 객관성을 확보하고 공정한 평가가 가능하도록 용역 평가기준과 절차에 대한 매뉴얼을 마련하는데 있음.
- 이를 위해 국토교통부 고시 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 등 주요 정책을 검토하고자 하며, 연구목적에 부합될 수 있도록 발주기관, 엔지니어링 업계 등 다양한 이해관계자로 구성된 TF(Task Force)의 원활한 운영 지원을 통해 현행 고시의 주요 개정안 및 관련 매뉴얼을 마련하고자 함.

1.2 연구의 범위 및 방법

1) 연구의 범위

- 이 연구는 건설엔지니어링 분야에 있어 「건설기술진흥법」에 근거하여 발주되는 건설 설계분야를 대상으로 하며 고시금액 기준 이상 사업수행능력 평가 제도가 운영되는 사업을 대상 범위로 함. 연구범위의 법령 기준에 따른 분류는 표 1-1과 같이 정리할 수 있음.

표 1-1. 법령 기준에 따른 연구 대상

대상금액	계약방법	경쟁방법
고시금액(2억원)이상	「건축서비스산업진흥법」 적용 대상인 경우, 설계 공모	일반경쟁
	사업수행능력평가(PQ) + (적격심사, 협상계약)	일반경쟁
1억원 이상 고시금액 미만	사업수행능력평가 + (적격심사)	지역제한
1억원 미만	적격심사	지역제한
5천만원 미만	소액수의	지역제한
2천만원(여성기업) 또는 2천만원 미만	소액수의(1인 견적)	지역제한

- 용역 수행능력 평가 대상 사업은 고시금액 이상의 사업으로서 PQ대상으로서 적격심사제 또는 종합 심사제, 건축의 설계공모제 등을 포괄하는 사업을 주 대상으로 함.

표 1-2. 용역수행능력 평가 주 대상 사업의 범위

구분	용역수행능력 평가 적용사항
사업수행능력평가 운영사업	<ul style="list-style-type: none"> 국토교통부 고시 제2019-168호 「건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」에 반영 용역수행실적 평가항목의 세부평가항목(용역수행성과, 2점)으로 구성
용역 종합심사제 운영사업	<ul style="list-style-type: none"> 국토교통부 예규 제265호 「건설기술용역 종합심사 낙찰제 심사기준」에 반영 2단계 평가방식의 ‘기술이행능력 평가서 평가기준’ 및 통합 평가방식의 ‘종합기술제안서 평가기준’의 세부평가항목(용역평가결과 심사)으로 구성
건축 설계공모 운영사업	<ul style="list-style-type: none"> 「건설기술진흥법」 제50조제1항의 용역성과평가 대상으로 「건축사법」 제2조제3호에 따른 건축설계 용역사업 포함 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <p style="text-align: center;">「건축사법」 제2조제3호</p> <p>“설계”란 자기 책임 아래(보조자의 도움을 받는 경우를 포함한다) 건축물의 건축, 대수선, 용도변경, 리모델링, 건축설비의 설치 또는 공작물의 축조를 위한 다음 각 목의 행위를 말한다.</p> <p>가. 건축물, 건축설비, 공작물 및 공간환경을 조사하고 건축 등을 기획하는 행위</p> <p>나. 도면, 구조계획서, 공사설계설명서, 그 밖에 국토교통부령으로 정하는 공사에 필요한 서류(설계도서)를 작성하는 행위</p> <p>다. 설계도서에서 의도한 바를 해설·조언하는 행위</p> </div>

2) 연구의 방법

○ 이 연구의 목적은 건설기술용역 설계분야에 있어 사업의 품질제고와 함께 기술 경쟁력 유도를 위해 현행 용역수행평가 체계의 문제점을 진단하고 공정성, 합리성, 신뢰성을 바탕으로 한 개선방안을 제시하는데 있음. 연구목적의 성공적인 달성을 위해 설정한 주요 연구방법은 크게 4단계로 구성됨.

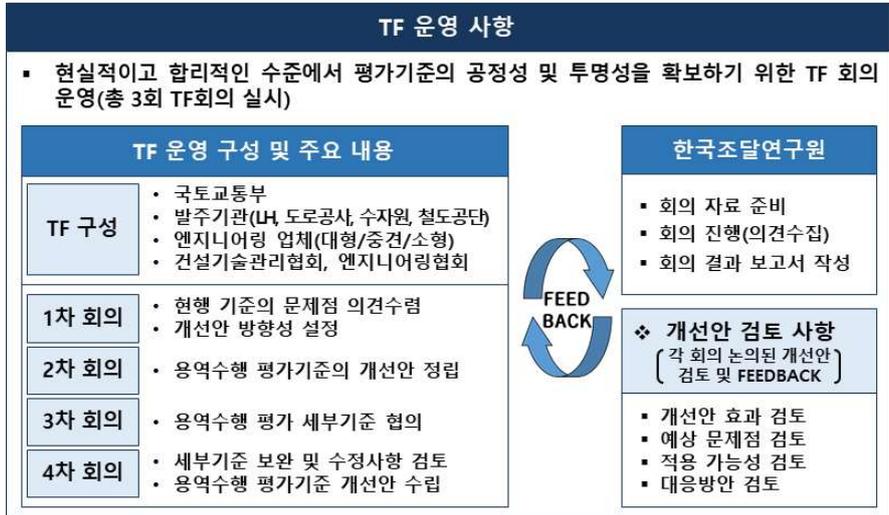
첫째, 용역수행평가 관련 이론적 고찰 ; 용역수행평가와 관련된 법령 및 국내·외 유사연구에 대한 조사 및 분석 → 정부가 운영하는 용역수행평가의 의의 및 시사점, 설계분야 제도의 개선방향을 설정함.

둘째, 용역수행평가 제도 관련 현황 분석 ; 주요발주기관(LH, 도로공사, 철도시설공단, 수자원공사) 및 한국시설안전공단, 고시금액 이상 설계분야에서 활동하는 주요 건설기술용역 업체 등 대상 인터뷰 및 관련 현황자료 조사·분석 → 현행 용역수행평가에 대한 문제점 파악 및 개선방안에 대한 의견 수렴

셋째, 설계분야 용역수행평가 TF 회의 운영 ; TF회의는 연구진이 기초자료를 수집한 이후 총 4회(월 1회 주기) 진행하며, 원활한 TF 운영을 위한 회의자료 준비, 회의 결과 보고서 작성, 차후 논의사항 도출 등 다양한 지원활동 수행 → (1차 TF)현행 용역수행평가의 문제점 및 기본 개선방안 설정, (2차 TF)용역수행평가 기준 개선(안)의 기본 틀 정립, (3차 TF)용역수행평가 기준의 최종 개선방향 검토, (4차 TF)용역수행평가 기준의 최종 개선방안 수립

넷째, 설계용역 평가의 세부기준 수립 ; TF 회의를 통해 도출된 개선방향을 토대로 합리적 수준에서의 공정하고 객관적인 평가기준 마련 → 용역수행평가 세부평가항목별 평가방법 및 배점 운영방안 법령 개정(안) 마련 지원

TF 회의 기초자료 조사	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 건설기술용역 평가제도 관련 현황 및 자료 조사 ▪ 해외 및 타분야 성과평가 조사/분석 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 관련 법령 및 고시, 지침 검토 ▪ 관련 통계자료 분석



최종 개선안 도출

관련 법령 정비
<ul style="list-style-type: none"> ▪ 「건설기술진흥법」 ▪ (고시) 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 ▪ (고시) 「건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」

그림 1-1. 연구 수행 방법

제2장

건설기술용역 수행평가 현황분석

- 2.1 건설기술용역 입낙찰제도 내 용역수행평가 도입배경
- 2.2 용역수행평가 법령 근거 및 현행 평가기준
- 2.3 주요 발주기관 및 업계 인터뷰 결과
- 2.4 주요 발주기관의 용역수행평가 현황 분석
- 2.5 해외 유사사례 분석
- 2.6 현황분석을 통한 시사점

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

2. 건설기술용역 수행평가 현황분석

2.1 건설기술용역 입·낙찰제도 내 용역수행평가 도입배경

- 용역수행평가 결과는 사업수행능력 평가 뿐만 아니라 2019년을 기준으로 건설 기술용역 종합심사낙찰제의 기술역량을 평가하기 위한 항목으로 도입됨으로써 건설기술용역 낙찰제도에서의 그 중요성은 보다 강조되고 있음.
- 사업수행능력 평가는 입찰에 참여하고자 하는 자의 기술능력, 유사 실적, 경영 상태 등을 종합적으로 고려하는 것으로 사업 이행능력이 있다고 인정되는 경우 입찰참가자격을 부여하기 위한 지표로 운영되고 있음.
- 또한 사업수행능력 평가는 입찰참가자격 부여 외에도 사업자 선정 시에도 반영 되어 낙찰자 결정에 중요한 역할을 담당하고 있음.
- 따라서 건설엔지니어링 업체들은 사업수행능력 평가기준을 충족하기 위한 것이 최우선 영업 전략으로서 업체 실적 보유, 경력 및 실적을 겸비한 기술자 보유에 주력하는 등 해당 기준의 양적 충족에만 전념하는 문제가 발생하여 왔으며 이로 인해 실제 업무를 담당하는 기술자와 평가를 받는 기술자가 이원화 되는 문제가 발생하여 왔음.
- 이를 개선하기 위해 최근 정부는 건설엔지니어링산업의 경쟁력을 확보하고 젊은 기술자의 유입과 실력 있는 강소업체 육성을 위해 2018년 12월 ‘사업수행 능력 평가기준’ 을 표 2-1과 같이 전면 개정하여 공표하였음.
- 개정된 주요 내용을 살펴보면 첫째, 참여기술자 평가는 책임기술자 및 분야별 책임기술자의 배점을 축소하고 실제 업무를 수행하는 실무기술자들을 대우하기 위해 분야별 참여기술자의 배점을 상향 조정하였음.

표 2-1. 건설기술용역 사업수행능력 평가기준의 만점기준

평가항목	평가요소	세부평가항목	만점 기준
참여 기술자 (50점)	책임 기술자	가. 등급	• 기존 동일
		나. 경력	• 최대 15년 이하
		다. 실적	• 최대 10건 이하
		라. 기술관리 및 업무관리능력	• 기존 동일
	분야별 책임 기술자	가. 등급	• 기존 동일
		나. 경력	• 최대 10년 이하
		다. 실적	• 최대 10건 이하
	분야별 참여 기술자	가. 등급	• 기존 동일
		나. 경력	• 최대 5년 이하
		다. 실적	• 최대 5건 이하
교육훈련, 전차용역 수행실적	가. 교육훈련	• 기존 동일	
	나. 전차용역 수행실적	• 기존 동일	
유사용역 수행실적 (15점)	실적	• 기존 동일	
	금액	• 기존 동일	
	전차용역 수행실적	• 기존 동일	
	용역수행성과	• 해당 발주기관이 정한 평가 결과 활용	
신용도 (10점)	입찰참가제한, 영업정지(업무정지), 별점 등	• 기존 동일	
	재정상태 건실도	• 회사채·기업신용 BBB-, 기업어음 A- 이상	
기술개발 및 투자실적 (15점)	기술개발실적	• 건설신기술 건당 2.0점, 건설신기술에 관한 특허 건당 1.0점, 건설신기술에 관한 신용신안 건당 0.5점	
	투자실적	• 건설기술개발 투자액 대비 건설부문 중 매출액 기준 1.5% 이상	
	활용실적	• 기존 동일 단, 용역업업자가 건설신기 술 보호기간 내 공공공사 설계에 적용 하고 공사시공전이라도 적용 인정	
업무 중복도 (10점)	책임기술자	• 발주처가 200~300% 범위 내에 만점 기준 설정 • 단, 분야별 책임기술자 및 분야별 참여 기술자, 기타 참여기술자는 해당 사업의 주요 공종 3~5개 범위를 정하고 해당 기술자만을 평가함.	
	분야별 책임기술자		
	분야별 참여기술자		
	기타참여기술자		

- 둘째, 입찰자들의 경영부담을 해소하기 위하여 재정상태 건실도의 신용평가등급 및 투자실적의 만점 비율을 완화하였음.
- 셋째, 업무 중복도에 있어 기존의 책임기술자 및 분야별 책임기술자만을 평가 하던 것을 실제 업무를 수행하는 분야별 참여기술자 및 실무 기술자들의 중복도 평가를 신설하여 실무진의 업무 부담을 경감시키고 신규 기술자들을 양성할 수 있는 환경을 조성하였음.
- 마지막으로 해당 사업의 품질을 확보하고 변별력에 균형을 맞추기 위하여 용역 수행성과 평가를 신설하였음.

- 이 연구의 대상인 용역 수행성과는 유사용역 연구실적 내 세부항목으로 신설 되었으며 향후 평가의 공정성 및 신뢰성이 확보할 수 있는 가이드라인이 제시 되면 2021년 1월부터 의무화하고 현재는 발주기관이 정한 기준에 따라 운영 하도록 되어 있음.
- 현행 기준을 살펴보면 용역수행 성과의 평가방식은 상대평가 방식을 원칙으로 하며 표 2-2와 같이 참여 업체 수에 따라 수(10%), 우(20%), 미(40%), 양(20%), 가(60%)로 구성하고 ‘수’ 를 받은 업체는 배점의 100%, ‘우’ 를 받은 업체는 배점의 90%, ‘미’ 를 받은 업체는 배점의 80% 순으로 배점 차등 형식을 갖고 있음.

표 2-2. 업체 수에 따른 용역수행성과 상대평가 등급배분 예시

업체수	등 급					업체수	등 급				
	수	우	미	양	가		수	우	미	양	가
2,3	1	1	(1)			22	2	5	9	4	2
4	1	2	1			23	2	5	9	5	2
5	1	2	1	1		24	2	5	10	5	2
6	1	2	1	1	1	25	3	5	10	5	2
7	1	2	2	1	1	26	3	5	10	5	3
8	1	2	3	1	1	27	3	5	11	5	3
9	1	2	3	2	1	28	3	6	11	5	3
10	1	2	4	2	1	29	3	6	11	6	3
11	1	2	5	2	1	30	3	6	12	6	3
12	1	3	5	2	1	31	3	6	13	6	3
13	1	3	5	3	1	32	3	7	13	6	3
14	1	3	6	3	1	33	3	7	13	7	3
15	2	3	6	3	1	34	3	7	14	7	3
16	2	3	6	3	2	35	4	7	14	7	3
17	2	3	7	3	2	36	4	7	14	7	4
18	2	4	7	3	2	37	4	7	15	7	4
19	2	4	7	4	2	38	4	8	15	7	4
20	2	4	8	4	2	39	4	8	15	8	4
21	2	4	9	4	2	40	4	8	16	8	4

- 또한 발주기관은 필요한 경우, 평가 등급 및 등급별 배분, 점수기준을 조정할 수 있으며, 평가결과 동점자 발생 시 상위등급을 부여할 수 있도록 운영하고 있으며 용역 성과 점수가 없는 업체의 경우 우 또는 미 점수를 부여하도록 규정 되어 있음.

- 뿐만 아니라 용역수행성과 평가 결과는 2019년 건설엔지니어링(설계, 건설사업 관리) 분야의 기술중심 경쟁을 유도하기 위해 도입된 「건설기술용역 종합심사나찰제 심사기준(국토교통부 예규 제265호)」에서도 반영된 바 있음.
- 건설기술용역 종합심사제의 설계분야 적용 대상은 「국가계약법시행령」 제42조 제4항에 따라 ①추정가격 15억 이상의 기본설계 용역, ②추정가격 25억 이상의 실시설계 용역으로 규정하고 있음.
- 기술용역 종합심사제의 평가방식은 ①2단계 평가방식과 ②통합 평가방식으로 구분하고 있으며, 이 중 2단계 평가방식을 원칙으로 규정하고 있음. 단, 다음과 같은 사항에 해당할 경우에는 통합 평가방식을 적용할 수 있음.
 - 용역입찰자의 수가 10개 이하일 것으로 예상되어 2차 심사자격자를 선정하는 것이 비효율적이라 판단될 경우
 - 당해 용역의 시급성 때문에 입·낙찰 절차나 기간을 단축시켜야 할 필요가 있을 경우
 - 그 밖에 발주청이 용역 특성 또는 원활한 심사 진행 등을 위하여 필요하다고 판단하는 경우
- 2단계 평가방식은 ①기술적이행능력 평가서의 평가를 통해 2차 심사에 참가할 수 있는 적격자(2인~5인)를 선정하고, ②선정된 업체가 제출한 종합기술제안서 및 가격제안서를 평가하여, ③기술능력(100점)과 입찰가격(100점)에 가중치(기술능력 80~95%, 입찰가격 5~20%)를 곱하여 산정된 종합심사점수로 낙찰자를 선정하는 방식임.
 - 기술능력평가(종합기술제안서 평가) 가중치는 80~95% 사이로 하되, 상징성·기념성·예술성 및 기술력 향상 등을 위하여 필요한 경우 100% 적용 가능
- 통합 평가방식은 2단계 평가방식의 기술적이행능력 평가서와 종합기술제안서의 평가항목을 1단계로 일원화하여 종합기술제안서를 평가하고, 가격제안서 평가 점수와 함께 종합점수를 산정하는 방식임.

○ 「건설기술용역 종합심사낙찰제 심사기준」 내 이 연구의 대상인 용역수행성과 평가의 결과는 표 2-3, 표 2-4와 같이 기술적이행능력 평가서의 평가기준과 종합기술제안서 평가기준 내 세부평가항목으로 구성되어 있음.

- 2단계 평가방식은 기술적이행능력 평가서 평가기준, 통합 평가방식은 종합 기술제안서 평가기준의 기술역량 내 세부평가항목(배점)으로 ‘용역평가결과 심사’ 운영

표 2-3. 2단계 평가방식의 기술적이행능력 평가서 평가기준

대분류		평가항목	중분류	배점	비고
기술능력 평가	관리역량	품질보증 및 관리 체계			
		사업관리 운영체계			
		신용도 (영업정지, 벌점, 재정건실도 등)			
	기술역량	과업에 대한 전문성		50	
		과업내용에 대한 경험			
		용역평가결과 심사			
유사용역 수행실적	주관사의 유사 실적		30		
	공동참여사의 유사 실적				
계약신뢰도		평가의 공정성·적정성 저해우려 사항, 기술적이행능력 평가서 작성위반 등		최대 -5	감점
합 계				100	

표 2-4. 통합 평가방식의 종합기술제안서 평가기준

평가영역	평가항목		배점	비고
	대분류	중분류		
수행능력	관리역량	품질보증 및 관리 체계	2	
		사업관리 운영체계		
		신용도 (영업정지, 벌점, 재정건실도 등)		
	기술역량	과업에 대한 전문성	5	
		과업내용에 대한 경험		
		용역평가결과 심사		
	유사용역 수행실적	주관사의 유사 실적	3	
		공동참여사의 유사 실적		
	사업수행방법	사업목적의 이해도 및 방법론	25	
		용역 수행 조직의 운영 방법		
		과업내용서에 대한 개선사항		
작업 및 직원 투입 계획	작업계획	10		
	직원 투입 계획			
전문가 역량	용역에 투입되는 핵심전문가 역량	55		
사회적 책임	인력고용 (가점)	최대 +2	가·감점	
	공정거래 (감점)	최대 -2		
평가 관련 신뢰도	평가의 공정성·적정성 저해우려 사항	최대 -10	감점	
	제안서 작성위반		감점	
합 계			100	

- 각 평가항목별 세부평가기준은 「건설기술용역 종합심사낙찰제 심사기준」 제5조제2항에 따라 국토교통부장관이 정한 지침을 참고하여 발주자가 사업의 특성에 맞게 정할 수 있음. 이와 같은 내용을 반영하여 조달청은 「조달청 건설기술용역 종합심사낙찰제 세부심사기준」을 마련하고, 이 연구의 대상인 ‘용역평가결과 심사’에 대한 세부평가기준을 표 2-5와 같이 제시함.

표 2-5. 조달청 건설기술용역 종합심사제 기준 내 용역수행성과의 평가기준

평가항목	세부평가항목		배점	평가방법					
기술 역량	과업에 대한 전문성	용역 평가 결과 심사	10 <1>	- 「건설기술진흥법」 제50조에 의한 용역평가결과로 평가 · 용역평가점수 = $\frac{\sum(\text{용역실적금액} \times \text{해당용역 평가점수})}{\sum \text{용역실적금액}}$					
				구분	89점 이상	89점 미만 87점 이상	87점 미만 85점 이상	85점 미만 83점 이상	83점 미만
				점수	10	9	8	7	6

- 조달청 운영기준에 대해 세부적으로 살펴보면, 용역평가점수는 한국시설안전공단에 등재된 입찰공고일로부터 최근 3년 이내의 용역평가결과를 활용하여 산정하며, 점수는 아래 산식으로 산정하도록 규정하고 있음.

- 공동수급체는 참여사별 점수에 참여사별 지분율을 곱해 합산한 점수로 평가

$$\text{용역평가점수} = \frac{\sum_{i=1}^n (\text{용역실적금액}_i \times \text{해당용역 평가점수}_i)}{\sum_{i=1}^n \text{용역실적금액}_i}$$

- 용역평가결과 심사에 대한 배점은 2단계 방식일 경우 기술적이행능력 평가서 평가기준 내 10점, 통합 평가방식일 경우에는 종합기술제안서 평가기준 내 1점으로 반영되어 있음.

- 용역평가 결과가 없는 경우에는 중간값(8점, 통합 평가방식은 0.8점) 부여

- 이와 같이 이 연구의 대상인 용역수행성과 평가는 건설기술용역의 입·낙찰제도에 평가항목으로 반영되어 있다는 특성상 평가의 객관성 및 공정성을 확보할 수 있는 합리적인 평가체계의 마련이 필요할 것으로 예상됨.

2.2 용역수행평가 법령 근거 및 현행 평가기준

- 용역수행평가는 「건설기술진흥법」 제50조에 따라 대통령령으로 정하는 일정 규모 이상의 건설기술용역 사업에 대해 그 업무 수행에 대한 평가를 수행하는 것을 의미함.
- 여기서 일정규모 이상이란 「건설기술진흥법시행령」 제82조에 따라 고시금액 이상 건설공사의 설계(기본계획, 기본설계, 실시설계 등) 및 건설사업관리(감독 권한대행 건설사업관리 등)가 해당되며 「건설기술진흥법시행규칙」 제44조에 따라 용역평가에 대한 평가표를 작성하여 발주기관이 평가하도록 운영하고 있음.
- 또한 「건설기술진흥법시행령」 제84조에 따라 건설기술용역 평가는 기본설계의 경우 실시설계 준공된 시점으로부터 다음에 2월말까지, 실시설계의 경우 공사가 착공된 시점으로부터 6개월 이내 실시하고 평가의 주체는 관계공무원 5인 이상 (발주기관 포함) 과 전문가로 구성된 평가위원단이 평가하도록 되어 있음.
- 이와 같은 건설기술용역 수행평가와 관련된 법령 근거는 표 2-6과 같이 정리할 수 있음.
- 법령 근거에 따라 건설기술용역의 수행성과를 평가하기 위해 국토교통부 고시 제2017-531호 「건설기술용역 및 시공평가지침」이 마련되어 있으며, 해당 지침은 기획재정부장관이 고시하는 금액(2019년 기준, 2억원 이상)이상의 기본설계 또는 실시설계 용역사업을 대상으로 실시함.

표 2-6. 건설기술용역 수행평가 법령 근거

「건설기술진흥법」	「건설기술진흥법시행령」	「건설기술진흥법시행규칙」
제50조(건설기술용역 및 시공평가등) ① 발주청은 그가 발주하는 대통령령으로 정한 규모 이상의 건설기술용역사업에 대해 그 업무수행에 대해 평가하여야 함. ② 발주청은 용역수행평가를 한 경우에는 국토교통부가 정하는 바에 따라 국토교통부장관에게 통보 ③ 국토교통부장관은 평가결과를 건설기술용역업자에게 그 결과를 공개 ④ 국토교통부 장관은 종합평가를 하기 위하여 건설공사현장 등을 직접점검하거나 건설기술용역업자에게 필요한 자료제출을 요구할 수 있다.	제82조(건설기술용역 평가 대상) 대통령령으로 정하는 규모이상의 건설기술용역 사업이란 계약금액이 「국가계약법」에 따라 고시하는 금액 이상인 기본설계 또는 실시설계용역사업 및 감독권한대행 등 건설사업관리 용역사업 등을 의미 제83조(건설기술용역평가 절차) ① 건설기술용역사업의 업무수행에 대한 평가는 국토교통부령이 정하는 평가 기준에 따라 다음 각 호의 시기에 실시하여야 한다. 1. 기본설계 ; 해당 기본설계에 관한 실시설계가 준공된 시점으로부터 다음해 2월말 까지 2. 실시설계 ; 해당 건설공사가 착공된 때부터 6개월 이내 ③ 용역평가는 발주청이 지명하는 5명 이상의 관계공무원(발주청 소속 직원 포함) 및 전문가가 하여야 함.	제44조(건설기술용역 및 시공평가) ③ 발주청은 건설기술용역 평가 결과를 별지에 따른 평가 총괄표에 따라 기록 관리하여야 한다. 서식34(설계용역 평가표 ; 기본설계) 서식 36(설계용역 평가 총괄표)

○ 설계분야의 평가 절차를 살펴보면 그림 2-1과 같으며, 기본설계는 실시설계가 준공된 날로부터 다음해 2월 말까지, 실시설계는 건설공사가 착공한 날로부터 6개월 이내에 평가하여야 함.

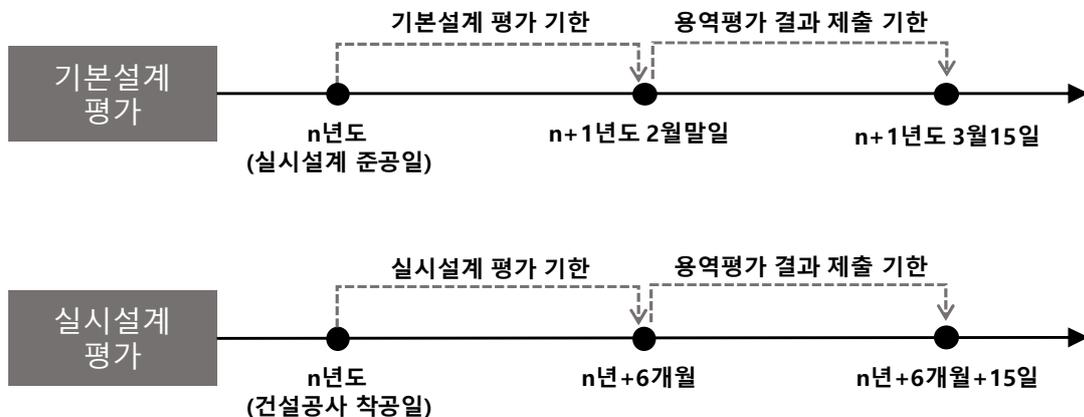


그림 2-1. 설계용역 평가 기한 및 평가 결과 제출 기한

- 단, 발주기관이 건설기술용역 평가를 직접 실시할 수 없는 경우 별도의 평가 기관에 의뢰가 가능하며 의뢰기한은 기본설계의 경우, 실시설계가 준공된 해의 말일까지, 실시설계의 경우 건설공사를 착공한 날로부터 4개월이 되는 날까지 발주기관에 제출해야 함.
- 평가를 수행하는 평가위원회는 위원장 1인을 포함한 5인 이상(관계 공무원 및 외부전문가)으로 구성되며 외부 전문가의 비율이 과반수를 확보하도록 규정하고 있음. 단, 발주기관이 평가의 공정성 및 객관성을 확보한 경우에 한해 외부 전문가 구성조건을 준수하지 않을 수 있음.
- 건설기술(설계용역)의 평가항목은 ‘1.설계일반, 2.설계성과품 품질, 3. 대민·대관 업무, 4. 설계과정 충실도’ 로 4개로 구분하여 운영하고 있으며, 세부평가 항목 및 배점은 표 2-7과 같이 구성되어 있음.
- 우선 ‘설계일반’ 항목은 총 25점으로 구성되어 ‘과업지시서와 설계결과의 일치성, 사전조사 및 지반조사 충실성’ 의 세부평가 항목을 갖고 있음.
- 다음으로 ‘설계성과품 품질’ 항목은 총 45점으로 구성되어 ‘설계도면 및 예산서, 수량산출서 등 설계도서의 필수 작성요소에 대한 적정성’ 과 ‘구조, 재료 및 장비, 공정계획의 적정성 및 신기술 신공법 적용성’ 등 시공과 연계된 항목에 대한 사항을 세부평가 항목으로 갖고 있음. 특히 설계 성과품 품질 항목은 기본설계와 실시설계 단계에 따라 평가 항목 구성 및 배점에 있어 일부 차이가 존재하는 것으로 분석되었음.
- 셋째, ‘대민·대관 업무’ 항목은 총 20점으로 구성하여 ‘이해당사자 및 관계기관 등의 의견 청취 및 협의, 발주청 요청사항 응답의 충실성, 설계자문 결과의 적용 적정성 등’ 으로 세부평가항목을 갖고 있어 대외 기관의 협의 및 지원 등에 대한 내용을 평가하는 것으로 분석되었음.

- 마지막으로 ‘설계과정 충실도’ 항목은 총 20점으로 구성되어 ‘상생·협력, 기술자관리, 일정관리 등’ 으로 구성되어 하도급 계획 이행과 기술자 투입의 적정성 관련 사항을 평가하는 것으로 분석되었음.

표 2-7. 현행 용역수행평가 항목 및 배점 구성

대분류	세부 평가항목	배점		
		기본설계	실시설계	
1. 설계일반 (25)	◦과업 지시서 내용과 설계결과의 일치성	5	5	
	◦사전조사의 충실성	10	10	
	◦지반조사의 충실성	10	10	
2. 설계 성과품 품질 (45)	성과품 (28)	◦구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	7	4
		◦설계도면의 적정성 및 충실성	7	4
		◦공사 시방서의 적정성 및 충실성	없음	4
		◦설계 예산서의 적정성 및 충실성	없음	4
		◦수량 산출서의 적정성 및 충실성	없음	4
		◦보고서의 적정성 및 충실성	7	4
	설계 내용 (17)	◦구조물 형식, 적용공법 결정 및 설계의 적정성	6	3
		◦주요 자재 및 장비의 사용성	6	3
		◦공정계획 작성의 적정성	없음	3
		◦가시설 및 시공상태 점검의 적정성	없음	3
		◦신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3
		◦친환경 설계 여부	2	2
3. 대민·대관 업무 (20)	◦이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5	
	◦발주청 요청사항 응답의 충실성	10	10	
	◦설계자문 결과 적용의 적정성	5	5	
4. 설계 과정 충실도 (10)	상생/협력	◦하도급 계획 이행의 충실성	4	4
	기술자 관리	◦기술자 투입 적정 여부 및 기술자 교체에 따른 설계추진 지장 여부 (교체시 기술자 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상) ◦참여 기술자의 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등의 성실한 참여 여부	3	3
	일정 관리	◦설계 관련 일정의 준수 여부 (방침, 자문, 심의, 설계의 경제성등 검토, 성과품, 보고 및 요청사항 기한 등)	3	3

비고)

1. 발주청은 발주청 및 용역의 특성 등 필요에 따라 평가항목을 조정하여 평가할 수 있으나 평가분야(배점)을 30%이내의 범위에서 조정할 수 있습니다.
2. 세부평가항목이 대상 용역에 해당되지 않는 경우, 해당 항목을 삭제하고 배점을 동일분류 내 타 항목으로 배분하여 평가할 수 있습니다.

2.3 주요 발주기관 및 업계 인터뷰 결과

1) 주요 발주기관 인터뷰 결과

- 건설기술용역 설계분야의 용역수행평가 현황을 파악하기 위해 2019년 5월 31일 ~6월 26일까지 약 한달 간 한국토지주택공사(이하 LH), 도로공사, 조달청, 서울시, 시설안전공단 등 주요 발주기관의 건설 기술용역 수행평가 실무자를 대상으로 인터뷰를 실시하였음.
- 기관별 용역수행평가 기준의 운영현황은 표 2-8과 같이 정리할 수 있으며, LH(건축), 도로공사 및 조달청은 자체기준을, LH(토목), 시설안전공단 및 서울시는 현행 국토교통부 기준을 적용하고 있는 것으로 조사됨.

표 2-8. 주요 발주기관별 용역수행평가 기준 운영 현황

기관		용역수행 평가 기준
LH	건축	자체 기준 운영
	토목	국토교통부 고시
도로공사	토목	자체 기준 운영
조달청	건축	자체 기준 운영
시설안전공단	건축/토목	국토교통부 고시
서울시	토목	국토교통부 고시

- 인터뷰는 ①평가시기, ②평가위원회의 구성, ③평가항목, ④평가방법 등을 중점으로 진행하였으며, 이에 대한 세부적인 내용은 다음과 같음.
- 우선 평가시기에 대한 기관별 인터뷰 결과는 표 2-9와 같이 사업특성에 따라 최적 평가시점은 다르다는 의견을 수렴하였음.
 - 조달청 ; 설계단계 최종 성과품 납품시 성과보고회 개최를 통한 과정중심의 성과평가 실시
 - LH(건축) ; 기본설계는 사업승인 완료시점에 평가하는 인허가와 연계하여 평가, 실시설계는 공사발주 의뢰시점에서 평가
 - 도로공사 ; 기본설계(2단계), 실시설계(3단계)로 평가를 실시하고 있으며, 이는 설계과정과 성과품에 대한 평가를 이원화하고 있는 것으로 해석 가능

표 2-9. 주요 발주기관별 용역수행평가 시기

구분		평가지기	비고
국토부	기본설계	실시설계 준공된 날로부터 다음해 2월까지	LH(토목) 시설안전공단 서울시
	실시설계	공사 착공일로부터 6개월 이내	
도로 공사	기본설계	기본설계 준공시점	과정평가
		실시설계 노선 및 출입시설 결정단계	결과평가
	실시설계	실시설계 준공시점	과정평가
		공사 착공시점 6개월 이내	결과평가
		공사 공정률 50% 시점	결과평가
LH (건축)	기본설계	사업승인 완료후 1개월 이내	과정평가
	실시설계	발주 의뢰후 1개월 이내	결과평가
조달청	기본설계	기본설계 완료 후	과정평가
	실시설계	실시설계 완료 후	과정평가

○ 현행 국토부 고시에서 정하고 있는 평가지기에 대해 인터뷰를 수행한 결과, 대부분 현재 평가지기가 사업의 특성을 반영하고 있지 적절치 못하다는 의견이 제시되었음. 이에 대한 세부적인 사항은 표 2-10과 같이 정리할 수 있음.

표 2-10. 현행 평가지기 기준의 개선 필요성 관련 의견수렴 결과

구분	세부내용	
사업특성에 적합치 못한 평가지기 사례	불명확한 평가지기 구분	<ul style="list-style-type: none"> 단지설계의 경우에는 토목 분야 1개 사업으로 발주되지만 공사는 공구별로 여러 개의 사업으로 발주됨으로써 공사 착공 시점의 구분 불명확
	사업중단 등에 따른 평가 시기 지연	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계 종료 후 지속적이지 않고 사업 중단으로 인해 실시설계 착수가 상당한 시간이 지난 시점의 경우에는 기본설계를 평가하는데 한계 존재
개선방향 관련 의견	<ul style="list-style-type: none"> 설계평가는 과정 및 결과 평가로 구분할 수 있으며, 과정 평가는 가급적 빠른 시간 내에 실시하고 결과 평가는 후속 업무와 연계하여 운영하는 것이 효율적 	

- 평가위원회의 구성은 표 2-11과 같이 업무 및 조직의 특성에 따라 차이가 존재하는 것으로 분석되었으며, 특히 자체 기준을 수립하여 운영하고 있는 공공기관(LH건축, 도로공사)은 평가의 전문성 강화를 위해 해당부처의 담당관(내부평가위원)을 중심으로 평가가 수행 중인 것으로 조사됨.

표 2-11. 기관별 용역수행평가 위원 구성

구분	평가위원회 구성	비고
국토부	• 5인 이상(외부 전문가 과반수 이상)	• LH(토목)
도로공사	• 6인 이상(설계처 부장, 차장급, 공사시행부서 차장급)	• 내부위원 중심 구성 • 공사감독관참여
시설안전공단	• 발주청 1인, 공단 1인, 외부위원 3인	• 외부위원은 공단운영 사고조사위원회 및 기술심사위원회 소속 전문가(교수, 연구원 등)
LH(건축)	• 내부평가위원 8인 이상(설계처부장, 설계감독관, 공중별 담당 감독관 등)	• 내부위원 중심 구성 • 공사감독관 참여
조달청	• 9인 이상(조달청 1인, 수요기관 2인, 외부위원 6인 등)	• 외부위원은 조달청 설계자문위원 풀
서울시	• 5~7인(5급 공무원 1인, 외부위원 4~6인)	• 외부위원은 지방건설기술심의위원 풀

- 내부평가위원 중심의 평가위원회를 구성한 이유를 살펴보면, 1)평가대상 사업의 건수가 많아 외부위원 위촉에 대한 직·간접적 부담 존재, 2)외부위원의 해당 사업에 대한 낮은 이해도에 기인한 점수 편차 발생, 3)외부위원의 이해도 부족으로 설계자의 평가 보고서 작성 부담을 야기 등에 기인한 것으로 조사됨.
- 조달청 및 시설안전공단의 경우, 외부평가위원은 해당 기관이 자체적으로 운영하고 있는 위원회 활동 전문가들을 중심으로 구성하고 있는 것으로 조사되어 비교적 검증된 평가위원을 구성하여 운영하는 것으로 조사됨.

- 평가항목은 국토교통부 고시를 준용하는 기관의 의견과 자체 평가기준을 별도로 운영하는 기관의 의견을 구분하여 분석을 수행하였음.
- 국토교통부부 고시를 준용하는 기관의 경우, 표 2-12와 같이 현행 평가항목에 있어 항목이 중복되거나 설계분야 평가의 성격에 부적합한 항목이 존재한다는 의견이 제시되었음.

표 2-12. 현행 국토부 기준 평가항목 내 부적합 사항 사례

구분	사례
유사한 항목의 중복성 존재	<ul style="list-style-type: none"> • 사전조사의 충실성과 지반조사 충실성 • 가시설 및 시공상태 점검 적정성과 신기술 신공법 적용 및 아이디어제안 적극성, 친환경 설계 여부
설계 평가 성격에 맞지 않는 항목존재	<ul style="list-style-type: none"> • 가시설 및 시공상태 점검 적정성, 상생협력 분야의 하도급 계획 이행 충실성

- 자체기준을 운용하는 기관은 표 2-13과 같이 조달청 합동토론회, LH(건축) 당선작 아이디어 구현 노력도 및 품질·안전 관련 위원회 평가결과 등 해당 기관 발주사업의 특성을 반영하여 고유한 평가항목을 운영 중인 것으로 조사됨.

표 2-13. 자체기준 운영기관의 고유 평가항목 예시

기관	평가항목
조달청	<ul style="list-style-type: none"> • 합동토론회 대응
LH(건축)	<ul style="list-style-type: none"> • 당선작의 창의성, 실현성 등 설계, 아이디어 구현 노력도 • 착수보고회(설계설명회) 대응 노력도, 설계VE대응노력도 • 설계오류 A/S대응노력도, 현장지원의 충실도, 설계지원 노력도 • 주택품질·안전전문가위원회 결과, 품질검증위원회 평가 결과
한국도로공사	<ul style="list-style-type: none"> • 과업기간중 기술자 교체 건수 • VE실시결과, 사후관리 적극성 및 충실도

○ 자체기준을 운영하고 있는 LH(건축), 한국도로공사, 조달청 등과 같은 기관들의 고유 평가항목을 세부적으로 살펴보면 표 2-14와 같이 정리할 수 있음.

- 건축분야에 대해 주로 사업을 운영 중인 LH(건축)와 조달청은 해당 사업이 입찰과정상 설계공모시 업체가 제시한 범위 내에서 업무가 진행된다는 특성상 설계과정을 평가할 수 있는 평가 항목을 중심으로 운영
- 도로공사는 타 기관과 달리 성공적인 사업완수를 위한 전제조건으로 기술자 투입의 연속성을 중요하게 인식하고 있으며, 이에 따라 기술자 교체에 대한 정량적인 평가를 별도로 운영

표 2-14. 자체기준 운영기관의 고유 평가항목 세부사항

기관	평가항목	세부내용
LH공사(건축)	착수보고회 (설계설명회) 대응 노력도	<ul style="list-style-type: none"> • 조달청은 맞춤형 서비스를 통한 설계진행 과정 평가를 위해 합동토론회를 평가항목으로 운영 중. LH(건축) 또한 이와 유사한 개념으로 착수보고회(설계설명회) 대응 노력도 평가 실시 → 건축공사는 입찰과정상 설계공모에 따라 업체가 제시한 범위 내에서 업무가 수행된다는 특성상 설계과정을 평가할 수 있는 평가항목 운영 중인 것으로 판단
조달청	합동토론회	
LH공사(건축)	주택 품질·안전 관련 위원회 평가결과	<ul style="list-style-type: none"> • 위원회 평가결과는 공동주택에서 발생할 수 있는 주요 하자 대처방안을 평가하기 위한 LH공사만의 고유한 평가항목
한국도로공사	기술자 교체건수	<ul style="list-style-type: none"> • 도로공사는 타 기관과 달리 기술자 교체에 대해 정량적으로 평가 실시 중 → 실제 도로공사 실무자 인터뷰 결과, 성공적인 사업 완수를 위해 '기술자 투입의 연속성'이 가장 중요하다는 의견 제시

○ 즉, 자체기준을 운용하는 기관들의 경우, 다년간 설계관리 경험을 기반으로 해당 발주기관의 사업특성을 고려한 평가항목을 운영 중인 것으로 정리할 수 있음.

- 따라서 평가항목의 경우, 1) 자체기준을 운용 중인 기관에게는 축적된 경험과 전문성을 고려하여 합리적 수준에서 재량권을 부여하고, 2) 평가 경험이 없거나 자체기준이 없는 기관은 범용적으로 활용할 수 있는 평가항목을 구분하여 개선 방향에 대한 검토가 필요할 것으로 예상됨.
- 평가방법은 1) 정성평가 및 정량평가, 2) 과정평가 및 결과평가, 3) 성과보고서에 대한 업체 부담 완화 방안 측면에서 검토를 실시하였으며, 특히 성과보고서에 대한 업체 부담 완화 방안은 조달청이 운영하고 있는 합동토론회 및 자기 평가 기술서의 사례를 대상으로 분석을 수행하였음.

가. 정성평가 및 정량평가

- 현행 국토교통부 고시 기준은 대부분 평가항목에 대해 정성평가(5점 척도)를 실시하고 있음. 실제로 실시설계 평가기준 내 정량적 평가항목은 1개 항목(성과 품간 내용 불일치 건수)인 실정이며, 이는 심사위원의 주관적 판단이 평가결과에 큰 영향을 미칠 수 밖에 없는 구조인 것으로 분석되었음.
- 용역수행평가를 실시하고 있는 A기관의 경우, 위와 같은 정성평가로 인한 평가자의 주관적 의견을 최대한 배제하기 위해 표 2-15와 같이 국토교통부 기준을 정량적으로 평가(건수 등)하기 위한 가이드라인을 운영한 바 있으나, 불합리한 평가결과¹⁾에 대한 리스크 발생으로 현재는 운영을 중단한 것으로 조사되었음.

표 2-15. A기관 과거 용역수행평가 가이드라인 예시

평가항목	우수	양호	보통	미흡	불량
과업지시서 내용과 설계결과 일치성	95%이상	80%이상~95%미만		80%미만	
사전조사충실성	9건 이상	6건~8건		6건 미만	
...					
성과품간내용 불일치성	없음	5건 이하	6건~8건	9~11건	12건 이상

1) 불합리한 평가 사례 ; 설계과정상 발생한 오류에 대해 공사에 큰 영향을 주지 않는 경우 중대 오류라 판단할 수 없음에도 불구하고 무조건 건수로 평가하는 것은 바람직하지 않으며, 하나의 오류라 하더라도 공사비 상승 또는 질정에 차질을 주게 되면 이는 중대오류라 판단 가능 → 이와 같은 경우 단순 건수로 평가하다보면 '우수'로 평가받을 수 있는 항목이 양호 또는 보통으로 조정되어 다수 업체들은 부정적 의견을 제시한 사례 존재

- 자체기준을 운영하고 있는 기관의 경우, 정성적 평가항목이라 할지라도 이를 객관적으로 평가하기 위한 정량화 방안을 도입하여 운영 중인 것으로 조사됨. 예를 들어 조달청의 경우, 평가항목별 세부내용에 대한 체크된 수에 따른 평가 등급을 부여 하고 있으며, LH(건축)은 표 2-16과 같이 평가등급에 대한 세부적인 사항을 정의하여 운영하는 것으로 조사됨.

표 2-16. LH(건축)의 평가등급 정의

등급	정도	평가등급에 대한 정의		
우수	10	설계 수행 및 설계 품질이	매우 우수함	격려장을 발급할 정도의 수준
	9		우수함	
양호	8		전반적으로 양호함	격려장을 발급해도 무방할 정도의 수준
	7		양호함	
보통	6		보통임	일반적 수준
	5		보통이하임	
미흡	4		미흡함	경고장 등 제재를 가해도 무방할 정도의 수준
	3		전반적으로 미흡함	
불량	2		불량함 (하자발생 우려가 큼)	경고장 등 제재를 가해야 할 정도
	1		매우 불량함 (하자발생 우려가 매우 큼)	

- 뿐만 아니라 자체기준 운영기관의 정량평가 항목 비중은 국토교통부 기준 대비 높게 구성되어 있으며, 이는 주관적 평가에 대한 업체의 불만을 사전 예방하기 위한 평가방법의 일환으로 해석할 수 있음.
 - 정량평가 항목 수 ; 조달청 실시설계 기준 3개 항목(27%), LH(건축) 기본설계 기준 5개 항목(36%), 도로공사 기본설계 1차 기준 9개 항목(82%)
- 따라서 평가의 객관성 및 합리성을 고려할 때, 1)정성적 평가에 대해서는 척도에 대한 구체적인 기준 마련이 필요하며 2)정량적 평가에 대해서는 단순 건수가 아닌 사업특성을 고려한 평가방법 도입에 관한 검토가 필요할 것으로 판단됨.
- 예를 들어 정성평가의 경우, 5점 척도 평가시 해당 항목을 명확히 평가할 수 있는 정의를 제시하고, 정량평가는 ‘설계단계 오류 발생건수’ 라는 항목을 ‘설계단계 중대 오류 발생건수(중대오류는 공사비 상승 또는 향후 일정지연을 야기한 오류)’ 로 변경하는 것에 대한 검토가 수행되어야 할 것으로 예상됨.

나. 과정평가 및 결과평가

- 설계용역 수행평가는 해당 사업에 대한 계약이행에 대한 ‘성실성’ 과 ‘완성도’ 를 평가하여 설계자에게는 자발적 품질제고를 유도하고 수요기관에게는 성공적인 프로젝트 창출 기회를 제공하는데 있음.
- 여기서 설계자의 계약 이행에 대한 ‘성실성’ 이란 설계 업무 진행과정상을 평가하는 것을 의미하며 ‘완성도’ 란 설계자의 성과품에 대한 결과를 평가하는 것을 의미함.
- 현행 국토교통부의 설계용역 평가지표는 설계업무의 진행과정과 성과품의 결과를 동시에 평가하도록 하고 있으나 주요 기관별 평가 지표를 살펴본 결과, 과정평가와 성과품 결과평가를 구분하여 시점별로 관리하는 것이 더 효율적인 것으로 분석되었음.
- 예를 들어 표 2-17과 같이 설계과정 평가는 가급적 설계 업무가 진행되고 있는 시점 또는 적어도 완료되는 시점으로부터 가까운 기일 내에 진행되어야 정확한 평가를 가져갈 수 있는 것을 조사되었음.
- 반면 설계 성과품에 대한 결과평가는 후속업무가 어느 정도 진행된 후 선행 업무의 결과물이 해당사업에 어떤 영향을 주고 있는지를 판단할 수 있어야 정확한 평가를 가져갈 수 있는 것으로 조사되었음.
- 따라서 과정평가와 관련된 항목과 결과평가항목은 구분하고 평가시점을 달리 하는 것이 바람직한 것으로 조사되었음. 특히 실시설계의 경우에는 과정평가와 결과평가 항목에 대한 평가 목적이 분명히 다르기 때문에 구분이 필요한 것으로 조사되었음.
- 이와 같이 현행평가 방법을 ‘과정평가 및 결과평가’ 로 이원화하는 것에 대해 대부분의 발주기관은 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 조사되었음.

표 2-17. 과정평가와 결과평가의 평가목적 및 시점

구분	과정평가	결과평가
평가목적	• 계약 이행에 대한 성실성 평가	• 계약 이행에 대한 완성도 평가
시점	• 설계 업무 종료 시점	• 설계 업무 종료 이후 후속 업무 과정 중

다. 성과보고서에 대한 업체 부담 완화

- 성과보고서는 현행 국토부 기준의 평가항목 중 하나인 ‘보고서의 적정성 및 충실성’을 평가하기 위한 근거자료이나, 성과보고서는 설계도서 납품이 완료된 시점 이후 제출된다는 특성상 업체는 추가적인 업무 부담으로 인식하고 있음.
- 이와 같은 문제를 해결하기 위한 방안으로 조달청은 합동토론회를, LH(건축)은 자기평가기술서(자체평가서)를 운영 중이며, 도로공사 및 시설안전공단은 별도의 성과보고서를 요청하지 않고 있는 것으로 조사됨.
 - 도로공사는 설계변경 리스트를 기초로 설계 감독관이 평가를 실시하며, 시설 안전공단은 평가항목별 성과품을 확인할 수 있는 목차 수준의 자료 요청
- 성과보고서와 관련된 업체의 부담을 완화하기 위한 방안으로서, 합동토론회 및 자기평가기술서에 대한 의견 수렴 결과는 표 2-18과 같이 정리할 수 있음.

표 2-18. 성과보고서 관련 개선방안 검토 결과

구분	운영기관	검토결과
합동토론회 도입	조달청	<ul style="list-style-type: none"> • 조달청 합동토론회 도입에 대해서는 발주기관별 의견 차이 존재 • 예) LH공사(건축)의 경우, 연간 500여건의 심사가 실시된다는 특성상 합동토론회 도입은 발주기관의 업무량 및 경제적 측면에서 부담 존재
자기평가기술서(자체평가서) 활용	조달청 LH(건축)	<ul style="list-style-type: none"> • 자기평가기술서 활용에 대해서는 대부분의 발주기관에서 긍정적으로 평가 • 도입 효과 : 평가위원은 보다 객관적인 평가를 실시할 수 있으며, 설계사는 수요기관의 불합리한 요청사항 등을 소명 자료로서 증빙할 수 있는 기회로 활용

- 성과보고서 관련 업체의 부담 완화를 위한 방안에 대한 인터뷰 결과, 대부분의 발주 기관에서는 자기평가기술서 도입에 대해 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 조사됨.
- 합동토론회 운영의 경우, 평가대상 사업의 수가 다수인 경우 발주기관 입장에서 업무량 뿐만 아니라 평가위원 위촉 등에 대한 간접적 측면에서의 경제적 부담이 발생할 수 있다는 점에서 현실적으로 운영이 어려운 것으로 조사됨.

2) 업계 인터뷰 결과

- 업계 입장에서 현행 용역수행평가의 운영 상황을 파악하고, 개선방향 설정을 위한 기초자료 수집을 위해 건설기술용역 설계분야의 수행주체인 2개 업체를 대상으로 의견수렴을 수행함.
- 업계 인터뷰는 제출서류 및 평가 절차, 평가항목, 평가위원회 구성, 평가방법 등에 대해 중점적으로 실시하였으며, 인터뷰 대상 업체의 주요 평가대상 분야는 표 2-19와 같음.

표 2-19. 인터뷰 대상 업체 주요 평가대상

구분	주요 평가대상 분야
A엔지니어링	<ul style="list-style-type: none"> • 도로 ; 국토관리청, 서울시 등 지방자치단체 발주사업 • 철도 ; 철도시설공단 발주사업
B엔지니어링	<ul style="list-style-type: none"> • 도로 ; 국토관리청 등이 발주하는 도로분야

- 우선 현행 용역수행평가를 위한 제출서류는 용역성과평가보고서, 설계도면, 수량산출계산서, 과거 용역 관련 공문 등 상당히 포괄적으로 구성되어 있음.
 - 용역성과평가보고서는 설계자가 임의로 작성하므로 보고서 내 오류가 존재하더라도 발주기관이 모든 사항을 모니터링 할 수 없으며, 따라서 객관적 평가를 위해 용역성과 평가보고서와 연계하여 주요 평가 항목을 검토할 수 있는 별도의 체크리스트 작성이 필요하다는 의견 제시.
- 엔지니어링 업계는 자료 제출기한 및 평가절차는 발주기관별로 상이하여 어려움이 있다는 의견이 제시되었으며 이에 대한 세부적인 사항은 표 2-20과 같이 정리할 수 있음.
 - 국토관리청의 평가절차에 대해서는 인터뷰 업체별 상이한 의견 제시 ; A업체

의 경우, 브리핑 및 질의응답 등이 운영된다고 답변한 반면 B업체는 해당 절차 없이 제출한 자료에 대한 평가결과만 통보된다는 의견 제시

- 평가절차는 철도시설공단의 사례가 합리적이라는 의견 수렴 → 철도시설공단 평가절차는 심사자와 업체 분야별 책임자의 1:1 질의응답 등이 운영되어 평가사항을 자세히 설명할 수 있다는 측면에서 합리적이라는 판단

표 2-20. 발주기관별 용역성과평가 자료제출 기한 및 평가절차

구분	국토관리청(도로)	철도시설공단(철도)
자료제출 기한	대략 일주일 이전	평가일 당일
평가절차	①용역관련 브리핑(15분) ; 용역사업에 대한 평가위원의 이해를 돕기 위해 주요내용을 중심으로 브리핑 ②Q&A(30분) ; 기술적 측면이 아닌 사업과정상 애로점 등에 대한 질의응답 ③결과통보	①평가일 당일 오전 브리핑(30분) ②평가위원별 개략적 Q&A(60분) ③점심식사 ④분야별 책임기술자와 심사위원별 1:1 Q&A 실시(16:00까지) ⑤전체 Q&A 및 총평(17:00까지) ⑥결과통보(약 1주일 후)
평가소요시간	약 1시간	약 1일

- 현행 국토교통부 고시 내 제시되어 있는 평가항목의 구성 및 항목별 세부내용에 대한 의견수렴 결과, 업계 입장에서는 표 2-21과 같이 용어수정 및 배점 조정 그리고 일부 평가항목에 대한 개선 등이 필요하다는 의견을 제시함.

표 2-21. 현행 평가항목 개선 관련 업체 의견 수렴 결과

구분	세부내용
용어 수정	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 내 ‘충실성, 일치성’ 등 용어 수정 • 예를 들어 ‘과업지시내용과 설계결과의 일치성’ 항목의 경우 지역여건, 발주기관 요청 등에 따라 과업지시내용과 설계결과가 일치하지 않는 상황 발생 가능 ; 과업지시서 상 일반도로였으나, 지역여건에 따라 교량 및 터널이 추가된 경우 과업지시서와 불일치하는 상황 • 따라서 일치성 등 단어를 ‘적정성, 적합성’ 등의 단어로 수정 필요
평가항목 개선	<ol style="list-style-type: none"> 1) 발주청 요청사항 응답의 충실성 <ul style="list-style-type: none"> • 발주청 요청사항 응답의 충실성 항목은 발주청 담당자 외에는 실질적 평가가 어려운 항목 → 외부 평가위원은 발주청 소속 평가위원 의견을 따를 수밖에 없는 구조이며, 이는 발주청의 갑질로 변모 가능

구분	세부내용
	<ul style="list-style-type: none"> • 실제 과업과 관련이 없는 요청을 받는 사례가 존재함에도 불구하고 평가위원회에서 설계감독관의 부정적 언급이 타 평가위원에게 미치는 영향이 부담스러워 거절하기 힘든 실정 ; 해당항목 삭제 검토 필요 2) 보고서의 적정성 및 충실성 <ul style="list-style-type: none"> • 좋은 평가를 받기 위해서는 과도한 분량의 보고서 작성하여야 하는 부담 발생 ; 실례로 용역수행평가 보고서 1,000페이지 수준으로 조사 • 또한 용역종료 이후 보고서 작성이 수행된다는 점은 업계에 추가적인 업무 부담으로 작용 가능 → 해당항목 삭제 검토 필요 3) 가시설 및 시공상태 점검의 적정성 <ul style="list-style-type: none"> • 설계 용역의 수행결과를 평가하는데 있어 가시설 및 시공상태의 점검 적정성이 반영되는 것은 적절치 않기 때문에 해당 항목에 대한 삭제 검토 필요
배점 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 배점(100)은 ①설계일반(25), ②설계성과품 품질(45), ③대민·대관업무(20), ④설계과정 충실도(10)으로, 실제 설계용역 성과 관련 배점(①+②)은 70으로 구성 • 설계용역에서 가장 중요한 부분은 설계도면의 적정성 및 충실성, 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성 등이 포함된 ②설계 성과품 품질 • 이와 동시에 업체 입장에서 가장 불합리한 항목으로 판단되는 평가항목은 ③대민·대관업무 내 포함된 발주청 요청사항의 충실성(10) • 따라서 전체 배점비율을 “80(①+②):20(③+④)” 로 변경하는 것이 합리적일 것으로 예상

- 먼저 평가항목 개선이 필요하다는 의견에 대해서는 ‘발주청 요청사항의 응답’의 경우, 평가를 좋게 받기 위해 상시적으로 발주청 요청에 대응해야 하기 때문에 설계업무와 직접적 관계가 없거나 추가적 업무임에도 불구하고 적시 대응해야 하는 갑질문화의 원천이라는 의견이 수렴됨.
- 또한 ‘보고서의 적정성 및 충실성’의 경우, 좋은 평가를 받기 위해 과도한 보고서 작업이 진행되며 이로 인해 추가업무에 해당되는 업무량이 존재하며 실례로 일부 보고서가 1,000페이지 이상을 구성되는 것으로 조사됨.
- ‘가시설 및 시공상태 점검의 적정성’의 경우에는 실제 설계용역 성과와 상관이 없는 항목으로서 용역수행 성과평가에는 적절하지 않는 것으로 조사되었음.

- 또한 평가항목 내용중 사업 여건 등에 따라 변동이 가능한 항목의 경우 용어 및 정의에 있어 수정(충실성, 일치성→ 적정성 등)이 필요한 것으로 조사되었음
- 평가시기의 경우, 업계에서는 의견이 분분한 상황이며, 이와 같은 의견 차이는 표 2-22와 같이 성과품에 대한 평가는 후속단계에 정확하게 판단할 수 있으나 실시설계의 경우 현 평가시기(공사착공 후 6개월)내 착공 이후 민원 등에 따라 공사가 중단되는 사례에서는 평가가 어렵다는 사항 등이 반영된 결과로 예상됨.

표 2-22. 용역수행평가 시기 관련 업계 주요 의견

구분	세부내용
평가시기 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 공사가 어느정도 진행되어야 설계상의 문제점이 도출되므로 설계에 대한 평가 시기에 대한 개선이 필요 • 현재 설계 당시의 설계감독관이 용역평가에 투입되거나, 프로젝트 완료까지 그 자리를 지키고 있는 경우는 전체의 10% 정도 수준 ; 즉, 설계용역평가를 공사 완료 후에 시행한다 하더라도 해당 설계를 수행한 업체 설계자와 발주처의 담당자가 그 대로 있는 경우는 드물기 때문에 현재와 비교하여 큰 애로사항은 없을 것으로 판단
현행 유지	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계, 실시설계 모두 현행 평가시기가 적정 • 실시설계의 경우 일반적으로 공사착공 후 6개월 이내 시공감독관, 감리자 등이 설계도서에 대한 검토를 실시하고 있기 때문에 현 평가시기는 적정

- 마지막으로 현행 평가위원회의 구성에 대한 개선 필요성을 인터뷰 한 결과, 발주기관의 설계감독관, 민간 엔지니어링 업계 전문가가 가장 적합할 것이라는 의견을 제시함.
- 단, 표 2-23과 같이 민간 업계 전문가의 투입은 평가의 객관성과 전문성 간 상충관계가 발생할 가능성이 존재하는 것으로 분석됨.

표 2-23. 평가위원회 구성시 민간 전문가 투입에 대한 장·단점 분석 결과

구분	평가의 객관성(업계 전문가 배제)	평가의 전문성(업계 전문가 투입)
장점	<ul style="list-style-type: none"> 평가의 객관성 확보 가능 ; 업계의 이해관계가 평가결과에 미치는 영향 배제 	<ul style="list-style-type: none"> 전문성이 확보된 평가가능 ; 해당분야 전문성과 현황에 대한 높은 이해도에 기반한 평가 가능
단점	<ul style="list-style-type: none"> 전문성이 확보된 평가결과 도출 한계 ; 해당 용역사업에 대한 전문성이 높은 업계 전문가가 배제되기 때문에 평가결과가 산으로 갈 가능성 존재 	<ul style="list-style-type: none"> 사심이 반영된 평가 ; PQ에 성과 평가결과 반영 시 업계간 이해관계에 따른 평가 발생 가능성 존재
대안	<ul style="list-style-type: none"> 타 발주청 기술공무원 적극 활용 	<ul style="list-style-type: none"> 위원회 수를 증가시켜 최상/최하 점수를 제외하고 결과 산정

- 또한 업계는 학계 전문가(교수)의 경우, 기술적 측면(신기술, 신공법)에 대한 전문성은 인정하나, 설계용역 업무에 대한 전문성은 발주기관 소속 전문가 및 민간 엔지니어링 업계 전문가 대비 미흡한 것으로 판단하고 있음.
- 따라서 향후 평가위원회 구성시 학계 전문가의 비율은 최소로 운영하거나 기술적 측면에 대한 평가에 한해 평가위원회로 구성하는 방향 등에 대한 검토가 필요할 것으로 예상됨.

2.4 주요 발주기관의 용역수행평가 현황 분석

1) 개요

- 현재 용역수행평가 결과는 한국시설안전공단이 운영하는 ‘건설기술평가관리 시스템(CONTEMS)’ 내 입력되도록 운영되고 있으며, 이 연구는 이 시스템 내 입력된 데이터 중 주요 발주기관의 평가결과를 기반으로 설계 용역수행평가 현황에 대해 분석을 수행하였음.
- 수집된 데이터는 2015년부터 2019년 6월까지 CONTEMS 내 입력된 1,328개이며, 해당 데이터에 대한 공종 분류는 ①건축(단지계획, 주거 및 비주거용), ②토목(도로, 철도, 항만, 상하수도 등), ③산업설비(발전시설, 하수종말처리장, 폐기물 처리시설 등), ④조경(조경시설)로 설정하였음.
- 또한 발주기관의 경우, 시스템 내 입력된 용역수행평가 결과가 소수인 기관들에 대해서는 다음과 같이 통합하여 분석을 수행하였음.
 - 기타공단 : 산업단지공단, 국립공원관리공단, 중소기업진흥공단 등
 - 지방공사 : 지역난방공사, 석유공사, 자산관리공사, 공항공사, 가스공사 등
 - 대학교 : 강원대, 경남과학기술대, 울산과학기술원 등
 - 보증기금 : 신용보증기금 등
 - 연구원 : 국립환경과학원, 한국과학기술정보연구원, 한국과학기술연구원 등
 - 중앙행정부서 : 여성가족부, 환경부, 법무부, 미래창조과학부, 과학기술정보통신부 등
- 위와 같은 공종 및 발주기관 분류기준을 적용하여 CONTEMS 내 데이터 보유 현황을 분석한 결과는 표 2-24와 같이 정리할 수 있음.

표 2-24. CONTEMS 내 발주기관 및 공종별 데이터 보유현황

(단위 : 건)

발주기관	공종				
	건축	토목	산업설비	조경	합계
LH	74	28	0	21	123
도로공사	0	58	0	0	58
철도시설공단	36	72	0	0	108
수자원공사	5	37	1	0	43
농어촌공사	9	15	0	0	24
지방국토관리청	0	355	0	0	355
환경공단	1	47	52	0	100
기타공단	9	0	0	0	9
지방공사	67	32	31	0	130
교육청	55	0	0	0	55
지방해양수산/항만청	4	81	0	0	85
경찰청(서)	2	0	0	0	2
연구원/과학원	5	0	0	0	5
박물관/대학교	10	0	0	0	10
신용보증기금	2	0	0	0	2
중앙행정부서	7	0	1	0	8
지자체	56	141	14	0	211
합계	342	866	99	21	1,328

- 분석결과, 발주기관별 용역수행평가 데이터 수집 건수 상위 5순위는 국토관리청 (355건), 지방자치단체(211건), 지방공사(130건), LH(123건), 철도시설공단 (108건)의 순으로 분석됨.
- 수집된 데이터 중 시설안전공단은 교육청 등 단발성 사업을 주로 발주하는 기관에 대해 평가업무를 대행하고 있으며, 평가업무 대행 현황은 표 2-25와 같이 약 4년간 총 40건(연간 10여건 수준)인 것으로 조사됨.

표 2-25. 한국시설안전공단 용역수행평가 업무 대행 현황

(단위 : 건)

발주기관	건축	토목	산업설비	합계
지자체	7	14	4	25
교육청	12	0	0	12
박물관/대학교,연구원/과학원,지방공사	3	0	0	3
합계	22	14	4	40

2) 주요 발주기관의 용역수행평가 결과 분석

- 이 연구는 설계용역평가의 현황 분석을 위한 표본 데이터로서, ①국토교통부 산하 주요 발주기관(LH, 한국도로공사, 철도시설공단, 수자원공사)과 ②시설안전공단의 CONTEMS 내 데이터 중 용역수행평가 건수가 100건 이상 발주기관(지방국토관리청, 지방공사, 지자체, 환경공단)으로 설정하였음.
- 주요 발주기관의 용역수행평가 결과는 총 1,125건으로 전체 데이터의 약 85% 수준의 대표성을 확보하고 있는 것으로 분석됨.
 - 단, 표본 수가 소수인 건에 대해서는 데이터 분석에서 제외 ; 수자원공사의 산업설비 1건 및 건축 4건, 환경공단의 건축 1건 등
- 주요 발주기관의 용역수행평가 결과에 대한 기술통계량은 표 2-26과 같으며, 대푯값(중위값)을 기준으로 발주기관별 평가결과는 환경공단(94.02점), 지자체(93.86점), 지방공사(93.36점), 도로공사(92.9점) 순으로 분석됨. LH의 경우 평가결과의 대푯값이 87.63점으로 타 기관 평균점수와의 격차가 최소 3점 이상 존재하는 것으로 분석되었음.

표 2-26. 주요 발주기관별 용역수행평가 결과의 기술통계량

(단위 : 건)

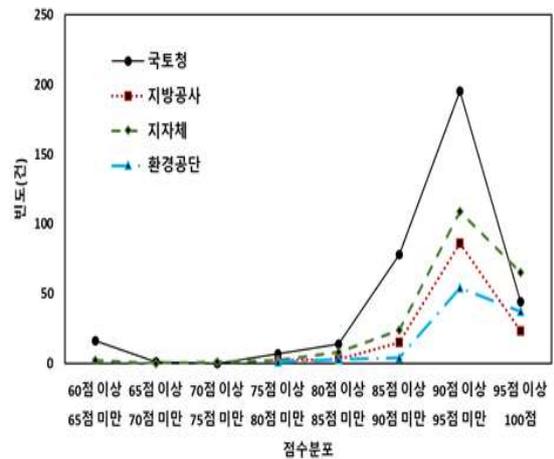
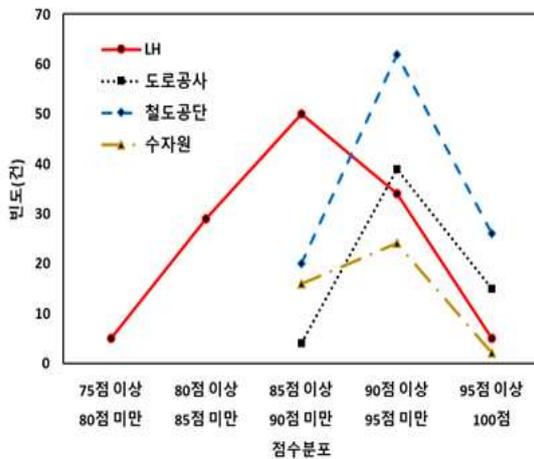
발주기관	최대	최소	대푯값(중위)	표준편차
LH	98.95	77.05	87.63	4.41
도로공사	100	87.8	92.9	3.02
철도시설공단	99.36	85.55	92.16	2.92
수자원공사	95.91	86.99	90.69	2.32
지방국토관리청	97.86	60	91.6	7.53
지방공사	98.94	77	93.36	3.56
지자체	98.08	60	93.86	5.13
환경공단	97.7	78.87	94.02	3.27

- 우선 주요 발주기관별 용역수행평가 점수의 분포는 표 2-27와 같으며, 85점 이상에서 전체 표본의 약 92%, 90점 이상에서 전체 표본의 약 73%가 분포하고 있는 것으로 분석됨.
- 세부적으로 살펴보면, LH를 제외한 타 발주기관은 90점~95점 구간에서 높은 빈도(약 54%)를 나타내고 있으며, 국토관리청은 60점~65점 구간에 16건의 데이터가 분포하여 타 기관 대비 최소 평가점수가 상대적으로 낮게 도출됨.

표 2-27. 주요 발주기관별 용역수행평가 점수 분포

(단위 : 건)

점수구간	LH	도로공사	철도공단	수자원공사	국토관리청	지방공사	지자체	환경공단	합계
60점 이상 65점 미만	-	-	-	-	16	-	2	-	18
65점 이상 70점 미만	-	-	-	-	1	-	-	-	1
70점 이상 75점 미만	-	-	-	-	-	-	1	-	1
75점 이상 80점 미만	5	-	-	-	7	2	2	1	17
80점 이상 85점 미만	29	-	-	-	14	3	8	3	57
85점 이상 90점 미만	50	4	20	16	78	15	24	4	211
90점 이상 95점 미만	34	39	62	24	195	86	109	54	603
95점 이상 100점	5	15	26	2	44	23	65	37	217
합계	123	58	108	42	355	129	211	99	1,125



- 공중에 따른 주요 용역수행평가 결과에 차이가 존재하는지 여부에 대해 검토한 결과, 표 2-28과 같이 90점~95점 구간에서 높은 분포가 나타나 공중에 따른 평가점수 분포에는 차이가 없는 것으로 분석됨.
- 다만, 토목분야가 미소하나마 점수구간 분포가 타 공중분야 보다 넓게 분포하는 것으로 분석되었음.

표 2-28. 주요 발주기관의 공중별 용역수행평가 점수 분포

(단위 : 건)

점수구간	건축	토목	산업설비	조경	합계
60점 이상 65점 미만	1	17	0	0	18
65점 이상 70점 미만	0	1	0	0	1
70점 이상 75점 미만	0	1	0	0	1
75점 이상 80점 미만	6	12	0	0	18
80점 이상 85점 미만	19	26	3	9	57
85점 이상 90점 미만	57	143	4	7	211
90점 이상 95점 미만	108	426	64	5	603
95점 이상 100점	47	144	25	0	216
합계	238	770	96	21	1,125

- 금액구간별 용역수행평가 결과에 차이가 존재하는지 여부에 대해 검토한 결과, 표 2-29와 같이 90점~95점 구간에서 높은 분포가 나타나 금액구간 따른 평가 점수 분포에는 차이가 없는 것으로 분석됨.

표 2-29. 주요 발주기관의 용역규모별 용역수행평가 점수 분포

(단위 : 건)

점수구간	2억 미만	2억~3억미만	3억~5억미만	5억~10억미만	10억~15억미만	15억~20억미만	20억~25억미만	25억 이상	합계
60점 이상 65점 미만	8	1	1	2	3	1	0	2	18
65점 이상 70점 미만	0	0	0	1	0	0	0	0	1
70점 이상 75점 미만	0	0	1	0	0	0	0	0	1
75점 이상 80점 미만	1	3	4	2	4	2	1	0	17
80점 이상 85점 미만	0	5	14	13	7	6	5	11	61
85점 이상 90점 미만	24	10	24	43	19	18	19	51	208
90점 이상 95점 미만	28	48	84	174	81	45	40	99	599
95점 이상 100점	2	21	43	63	28	23	16	24	220
합계	63	88	171	298	142	95	81	187	1,125

○ 마지막으로 기본 및 실시설계 평가항목에 따라 주요 발주기관, 공종 및 용역 규모에 따라 차이가 존재하는지 여부에 대해 분석을 수행하였음.

○ 기본설계의 평가항목별 배점 대비 평균 점수 비율을 분석한 결과는 표 2-30과 같으며, ①성과품간의 내용 불일치 발생건수(88.14%), ②신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성(88.32%), ③친환경 설계여부(90.04%) 항목이 배점 만점 대비 평균 점수의 값이 작은 하위 3개 항목으로 도출됨.

표 2-30. 기본설계 평가항목별 주요발주기관의 평가결과 분석

평가항목		배점	최대	최소	평균	표준편차	배점/ 평균점수	
1.설계일반	1) 과업 지시서 내용과 설계 결과의 일치성	5	5.00	3.60	4.72	0.28	94.48%	
	2) 사전조사의 충실성	10	10.00	6.80	9.17	0.58	91.68%	
	3) 지반조사의 충실성	10	10.00	6.83	9.19	0.58	91.92%	
2. 설계 성과품 품질	2-1. 성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.18	6.48	0.40	92.52%
		2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	4.10	6.38	0.39	91.14%
		3) 보고서의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.04	6.45	0.37	92.09%
		4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.17	0.72	88.14%
	2-2. 설계 내용	1) 구조형식 및 공법의 적정성	6	6.00	3.96	5.56	0.34	92.60%
		2) 주요 자재 및 장비의 사용성	6	6.00	4.08	5.51	0.34	91.88%
		3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.65	0.23	88.32%
		4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.80	0.14	90.04%
3.대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	3.50	4.63	0.29	92.64%	
	2) 발주청 요청사항 응답의 충실성	10	10.00	7.00	9.37	0.61	93.73%	
	3) 설계자문 결과 적용의 적정성	5	5.00	3.10	4.67	0.30	93.45%	
4.설계 과정 충실도	4-1. 상생 협력	1) 하도급 계획 이행의 충실성	4	4.00	2.53	3.79	0.24	94.72%
	4-2. 기술자 관리	1) 기술자 투입 적정 여부 및 기술자 교체에 따른 설계 추진 지장 여부 성실한 참여 여부	3	3.00	2.04	2.91	0.18	96.88%
	4-3 일정 관리	1) 설계 관련 일정의 준수 여부	3	3.00	2.16	2.89	0.18	96.48%

- 즉, ‘신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’, ‘친환경 설계 여부’ 등이 평가점수에 변별력을 주고 있는 것으로 분석됨.
- 국토교통부 산하 주요 4대 발주기관을 대상으로 기본설계 평가항목의 배점 대비 평균점수의 비중을 분석한 결과는 표 2-31과 같이 ‘설계도면의 적정성 및 충실성’, ‘이해당사자 및 관계기관 의견청취 및 협의’ 등에서 점수 변별력이 있는 것으로 분석됨.

표 2-31. 주요발주기관별 기본설계 평가항목의 변별력 검토 결과

구분	평가항목		배점	최대	최소	평균	표준 편차	배점/ 평균점수
LH	1. 설계일반	3) 지반조사의충실성	10	10.00	6.83	8.58	0.60	85.81%
	2-1. 성과품	2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	4.76	5.99	0.44	85.53%
	2-2. 설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	2.09	2.55	0.17	85.05%
도로 공사	3. 대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	3.60	4.54	0.51	90.88%
		2) 발주청 요청사항 응답의 충실성	10	10.00	7.30	9.17	1.05	91.69%
		3) 설계자문 결과 적용의 적정성	5	5.00	3.60	4.53	0.49	90.63%
철도 시설 공단	2-1. 성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.60	6.24	0.47	89.09%
		2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.60	6.24	0.38	89.09%
	3. 대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	4.00	4.45	0.40	88.91%
	4-2. 기술자 관리	1) 기술자 투입 적정 여부 및 기술자 교체에 따른 설계추진 지장 여부 (교체시 기술자 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상)참여 기술자의 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등의 성실한 참여 여부	3	3.00	2.40	2.67	0.31	89.09%
수 자 원	2-1. 성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	7	7.00	6.02	6.33	0.39	90.40%
		2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	6.02	6.33	0.39	90.40%
	4-1. 상생협력	1) 하도급 계획 이행의 충실성	4	4.00	3.20	3.50	0.33	87.60%

○ LH, 수자원공사 등의 경우, ‘신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’, ‘하도급계획 이행의 충실성’ 등에서 점수 변별력이 있는 것으로 분석됨.

○ 기본설계 평가항목에 대해 공종별로 분류하여 분석한 결과는 표 2-32와 같이 대체적으로 성과품 및 설계내용 항목에서 낮은 표준화 점수가 도출됨.

표 2-32. 주요 발주기관 기본설계 평가항목의 공종별 변별력 검토 결과

구분	평가항목		배점	최대	최소	평균	표준편차	배점/평균점수
건축	2-1. 성과품	2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	4.76	6.34	0.44	90.58%
	2-1. 성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.13	0.71	87.53%
	2-2. 설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.60	0.24	86.75%
토목	2-1. 성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.21	0.74	88.66%
	2-2. 설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.69	0.21	89.56%
	2-2. 설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.80	0.14	90.10%
산업설비	2-1. 성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.29	0.71	89.84%
	2-2. 설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.69	0.21	89.70%
	2-2. 설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.78	0.15	88.86%
조경	3. 대민대관	2) 발주청 요청사항 응답의 충실성	10	9.40	7.80	8.41	0.48	89.51%
	4-2. 기술자관리	1) 기술자 투입 적정 여부 및 기술자 교체에 따른 설계추진 지장 여부 (교체 시 기술자 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상) 참여 기술자의 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등의 성실한 참여 여부	3	3.00	2.40	2.62	0.23	87.43%
	4-3. 일정관리	1) 설계 관련 일정의 준수 여부 (방침, 자문, 심의, VE, 성과품, 보고 및 요청사항 기한 등)	3	2.88	2.40	2.54	0.18	88.10%

- 특히 ‘(성과품)2-1-4. 성과품간의 내용 불일치 발생건수’ 항목과 ‘(설계내용)2-2-3. 신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’ 항목은 모든 공종에서 공통적으로 선정됨. 즉, 해당 항목들은 평가결과에 영향을 미칠 수 있는 주요 변별력 항목으로 예상됨.
- 기본설계 평가항목에 대해 용역규모별로 분류하여 분석한 결과는 표 2-33과 같으며, 공통적으로 ‘(성과품)설계도면의 적정성 및 충실성’, ‘(성과품)성과품간의 내용 불일치 발생건수’, ‘(설계내용)신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’ 등 항목이 타 항목 대비 배점 대비 평균점수의 비중이 낮게 분석됨.

표 2-33. 주요 발주기관 기본설계 평가항목의 용역규모별 변별력 검토 결과

구분	평가항목		배점	최대	최소	평균	표준 편차	배점/ 평균점수
2억 미만	1.설계일반	2) 사전조사의충실성	10	9.60	7.20	8.83	0.84	92.01%
	2-1.성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	7	6.86	5.60	6.21	0.47	90.48%
	3.대민대관	3) 설계지문 결과 적용의 적정성	5	5.00	3.90	4.55	0.37	91.00%
2억 ~ 3억	2-1.성과품	2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.32	6.36	0.39	90.82%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	2.04	2.62	0.26	87.18%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.36	1.77	0.16	88.56%
3억 ~ 5억	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.18	0.77	88.27%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.57	0.23	85.67%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.74	0.17	86.99%
5억 ~ 10억	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.05	0.79	86.45%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.65	0.24	88.21%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.82	0.13	91.04%

10억 ~ 15억	2-1.성과품	2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	4.76	6.28	0.44	89.78%
	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.18	0.64	88.28%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	2.28	2.68	0.17	89.23%
15억 ~ 20억	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.06	0.75	86.54%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	2.40	2.72	0.13	90.57%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.81	0.14	90.42%
20억 ~ 25억	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.90	6.25	0.49	89.33%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	2.52	2.75	0.13	91.52%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.60	1.82	0.11	91.20%
25억 이상	2-1.성과품	2) 설계도면의 적정성 및 충실성	7	7.00	5.25	6.37	0.44	91.03%
	2-1.성과품	4) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	7	7.00	4.20	6.30	0.66	89.95%
	2-2.설계내용	3) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.86	2.71	0.23	90.28%

○ 실시설계의 평가항목별 배점 대비 평균점수 비율을 분석한 결과는 표 2-34와 같으며, ①성과품간의 내용 불일치 발생건수(86.91%), ②신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성(89.19%), ③가시설 및 시공상태 점검의 적정성(90.31%)의 순으로 배점 만점 대비 낮은 평균점수 비율이 도출됨.

○ 실시설계의 경우에도 기본설계와 마찬가지로 ‘가시설 및 시공상태 점검 적정성’, ‘신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’ 등에서 변별력이 발생하고 있는 것으로 분석됨.

표 2-34. 실시설계 평가항목별 주요발주기관의 평가결과 분석

평가항목		배점	최대	최소	평균	표준 편차	배점/ 평균점수	
1.설계일반	1) 과업 지시서 내용과 설계결과의 일치성	5	5.00	3.00	4.72	5.00	94.49%	
	2) 사전조사의 충실성	10	10.00	6.00	9.21	10.00	92.14%	
	3) 지반조사의 충실성	10	10.00	6.00	9.25	10.00	92.54%	
2.설계 성과품 품질	2-1. 성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.70	4.00	92.53%
		2) 설계도면의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.64	4.00	91.07%
		3) 공사 시방서의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.69	4.00	92.14%
		4) 설계 예산서의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.68	4.00	91.89%
		5) 수량 산출서의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.62	4.00	90.61%
		6) 보고서의 적정성 및 충실성	4	4.00	2.40	3.71	4.00	92.74%
		7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	4.00	2.40	3.48	4.00	86.91%
	2-2. 설계내용	1) 구조물 형식, 적용공법 결정 및 설계의 적정성	3	3.00	1.80	2.79	3.00	92.88%
		2) 주요 자재 및 장비의 사용성	3	3.00	1.80	2.76	3.00	92.13%
		3) 공정계획 작성의 적정성	3	3.00	1.80	2.71	3.00	90.49%
		4) 가시설 및 시공상태 점검의 적정성	3	3.00	1.80	2.71	3.00	90.31%
		5) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.68	3.00	89.19%
		4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.81	2.00	90.60%
3.대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	3.00	4.66	5.00	93.30%	
	2) 발주청 요청사항 응답의 충실성	10	10.00	6.00	9.43	10.00	94.32%	
	3) 설계자문 결과 적용의 적정성	5	5.00	3.00	4.72	5.00	94.32%	
4.설계과정 충실도	4-1. 상생협력	1) 하도급 계획 이행의 충실성	4	4.00	2.40	3.81	4.00	95.18%
	4-2. 기술자관리	1) 기술자 투입 적정 여부 및 기술자 교체에 따른 설계추진 지장 여부	3	3.00	1.80	2.91	3.00	97.14%
	4-3일정관리	1) 설계 관련 일정의 준수 여부	3	3.00	1.80	2.89	3.00	96.37%

- 실시설계 대상 발주기관별 평가항목 변별력에 있어서도 표 2-35와 같이 신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성(LH), 가시설 및 시공상태 점검 적정성(철도시설공단), 하도급 계획 이행 충실성(수자원공사) 등 항목에서 변별력이 존재하는 것으로 분석됨.

표 2-35. 주요발주기관별 실시설계 평가항목의 변별력 검토 결과

구분	평가항목		배점	최대	최소	평균	표준 편차	배점/ 평균점수
LH	1.설계일반	3) 지반조사의충실성	10	10.00	6.50	8.59	0.63	85.92%
	2-1.성과품	7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	4.00	2.40	3.33	0.34	83.24%
	2-2.설계내용	5) 신기술/신공법 적용 및 공사 비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안 의 적극성	3	3.00	2.15	2.56	0.17	85.21%
도로 공사	2-1.성과품	5) 수량 산출서의 적정성 및 충실성	4	4.00	3.20	3.66	0.19	91.62%
	2-1.성과품	6) 보고서의 적정성 및 충실성	4	4.00	3.20	3.65	0.18	91.19%
	3.대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	3.90	4.56	0.27	91.14%
철도 시설 공단	2-2.설계내용	4) 가시설 및 시공상태 점검 의 적정성	3	3.00	2.40	2.72	0.19	90.52%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.60	1.83	0.13	91.59%
	3.대민대관	1) 이해당사자 및 관계기관 등과의 의견청취 및 협의	5	5.00	3.50	4.60	0.37	91.94%
수 자 원	2-1.성과품	1) 구조 및 수리 계산서의 적정성 및 충실성	4	3.92	3.36	3.55	0.20	90.48%
	2-1.성과품	5) 수량 산출서의 적정성 및 충실성	4	4.00	3.44	3.56	0.22	89.00%
	4-1.상생협력	1) 하도급 계획 이행의 충실성	4	4.00	3.28	3.53	0.28	88.33%

- 실시설계의 공종별 평가항목 변별력에 대한 검토결과는 표 2-36과 같으며, ‘성과품간 내용 불일치 발생건수’가 가장 큰 변별력을 주고 있는 것으로 분석되었으며, ‘친환경 설계여부’, ‘가시설 및 시공상태 점검의 적정성’, ‘신기술·신공법 적용 및 공사비 절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성’ 등 평가 목적과 다소 거리가 있는 항목에서 변별력이 큰 것으로 분석됨.

표 2-36. 주요 발주기관 실시설계 평가항목의 공종별 변별력 검토 결과

구분	평가항목	배점	최대	최소	평균	표준 편차	배점/ 평균점수	
건축	2-1.성과품	7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	4.00	2.40	3.50	0.42	87.62%
	2-2.설계내용	3) 공정계획 작성의 적정성	3	3.00	1.80	2.68	0.22	89.34%
	2-2.설계내용	4) 가시설 및 시공상태 점검의 적정성	3	3.00	1.80	2.65	0.27	88.24%
토목	2-1.성과품	7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	4.00	2.40	3.46	0.46	86.48%
	2-2.설계내용	5) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.71	0.20	90.18%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.81	0.13	90.72%
산업 설비	2-1.성과품	7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	4.00	2.40	3.57	0.41	89.33%
	2-2.설계내용	5) 신기술/신공법 적용 및 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 아이디어 제안의 적극성	3	3.00	1.80	2.69	0.24	89.59%
	2-2.설계내용	4) 친환경 설계 여부	2	2.00	1.20	1.79	0.16	89.71%
조경	2-1.성과품	7) 성과품간의 내용 불일치 발생 건수	4	3.52	3.04	3.19	0.12	90.58%
	3.대민대관	2) 발주청 요청사항 응답의 충실성	10	9.40	7.80	8.47	0.41	90.12%
	3.대민대관	3) 설계자문 결과 적용의 적정성	5	4.70	3.60	4.26	0.27	90.58%

2.5 해외 유사사례 분석

1) 미국

- 미국의 경우, 연방조달규정(Federal Acquisition Regulation, FAR)에 따라 계약자 성과정보를 수집하고(FAR Part 2. definition of words and terms), 이를 계약 선정시 활용하도록 요구되고 있음(FAR Part 15. contracting by negotiation).
- 또한 연방정부 차원에서는 계약성과 정보시스템(Contractor Performance Assessment Reporting System, 이하 CPARS)을 구축하여 용역관련 평가 결과 및 성과에 대한 통합 접근이 가능하도록 운영하고 있음.
 - 2019년 1월 15일을 기준으로 FAR에서 활용되는 정보시스템은 ‘과거 계약이행성과 평가정보(Past Performance Information Retrieval System, PRIRS)’에서 CPARS로 변경
- 이와 같은 용역수행평가 체계 내에서 미국의 사례는 미 국방부 및 미 연방교통국, 워싱턴 교통국을 대상으로 평가하기, 평가항목에 대해 분석을 실시함.
- 우선 미 국방부는 건설엔지니어링 설계용역(architect-engineering)분야의 평가정보 시스템으로서 ‘설계-엔지니어 계약관리 지원시스템(architect-engineer contract administration support system)’을 구축하여 운영하고 있음.
 - 해당 시스템은 ‘FAR Part 36. construction and architect-engineer contracts’에 근거하여 운용
- 미 국방부의 용역에 대한 평가는 중간평가(interim evaluation)와 최종평가(final evaluation)로 실시하며, 중간평가는 계약자의 기존 성과평가가 미흡 또는 불만족일 경우에 한해 실시함. 중간평가는 기관의 재량에 따라 적절한 시기

에 평가하도록 규정되어 있으며, 계약기간이 18개월 이상일 경우 매년 1회 실시를 원칙으로 함.

- 최종평가는 계약 종료 또는 각각의 업무단계(design, engineering service, and construction) 종료 후 실시함.
- 미 국방부의 A-E용역 평가항목은 1~20번 항목으로 구성되어 있으며, 1~15번까지의 항목은 계약자 번호 및 평가형식(중간평가, 최종평가), 분야 분류, 프로젝트 개요 등과 같은 일반적인 사항으로 구성됨. 16~19번까지의 항목은 표 2-37과 같이 A-E용역의 품질과 관련된 항목이며, 5점 척도(특출함~불만족)로 분야별 평가와 단계별 평가를 운영하고 있음.

표 2-37. 미 국방부 설계용역수행 평가 항목 구성

구분	세부내용
16. 분야별 A-E서비스의 품질	<ul style="list-style-type: none"> • 적용가능한 분야 ; 건축, 구조, 토목, 기계, 전기, 화재 예방, 측량·지도 작성·지리정보서비스, 건축, 가치공학, 환경공학, 지반공학, 기본계획, 수문학, 화학공학, 지질학, 화학, 리스크평가, 안전/노동위생, 수로 측량 • ①설계와 서비스, ②시공분야를 구분하여 5점 척도(특출함, 우수함, 만족, 미흡, 불만족)로 평가
17. A-E 서비스 평가 (설계 또는 엔지니어링 서비스)	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 ; 현장조사 및 분석의 철저함, 품질관리 절차와 실행, 정확한 도면 및 시방서, 확실하고 상세한 도면, 충실한 관리와 질정 준수, 예산한도 충족, 설계 또는 조사결과의 적정성, 환경적으로 적절한 해결책, 협조 및 대응성, 브리핑 및 프리젠테이션의 품질, 신기술 및 신공법, 중소기업 하도급 계획의 시행 • 5점 척도(특출함, 우수함, 만족, 미흡, 불만족)로 평가
18. 설계 및 엔지니어링 재제출물 수준	<ul style="list-style-type: none"> • A-E 성과의 미흡으로 최종적으로 요구되는 재제출물의 수준
19. A-E 서비스 평가 (시공)	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 ; 확실하고 충분히 상세한 도면, 실제 상태(현장여건)를 반영한 도면, 정확한 도면 및 시방서, 설계 시공성, 협조 및 대응성, 제출물 처리의 적시성 및 품질, 가용한 자재 및 장비 선정, 설계관련 의문점에 대한 응답 적시성, 현장 자문 및 조사, 시공지원 서비스의 품질 • 5점 척도(특출함, 우수함, 만족, 미흡, 불만족)로 평가

- 다음으로 미 연방교통국의 경우, 계약담당관의 기술대표(contracting officer's technical representative, COTR)가 설계용역수행 평가 주체이며, 성과평가지 프로젝트의 복잡성, 환경(비협조적인 기관, 민원 등), 정부의 능력, 기타 프로젝트 관련 요인을 복합적으로 고려하여 평가를 수행함.
- COTR은 평가결과를 계약담당관(contracting officer)에게 제공하며, 계약담당관은 평가결과에 대해 업체에게 대응할 수 있는 기회 부여 여부를 결정함.
- 미 연방 교통국의 평가시기는 ①평가주체인 COTR 변경 시, ②과업이 완료될 시, ③중간평가(Interim evaluation) 필요시, ④과업수행의 부족함(poor)이 확인될 시로 규정하고 있음.
- 미 연방 교통국의 평가항목은 표 2-38과 같이 미 국방부 평가항목과 유사하며, 평가등급은 5점 척도(우수, 평균 이상, 만족, 미흡, 불만족)로 구성되어 있음.

표 2-38. 미 국방부 설계용역수행 평가 항목 구성

구분	세부내용
16. 제공한 A-E 서비스	<ul style="list-style-type: none"> • 평가분야 ; 교량점검, 시공점검, 시공일정관리, 견적, 환경, 지반, 수리, ITS/ATS, 조경, 인허가, 리스크 평가, 도로설계, 도로점검, 시방서 작성, 측량·지도작성·지리정보서비스, 교통 및 안전, 교통연구, 시설, 가치공학, 기타
18. 설계 및 엔지니어링 서비스 수준	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 ; 현장 조사 및 분석의 철저함, 품질관리 절차와 실행, 정확한 도면 및 시방서, 충실한 관리와 일정 준수, 예산한도 충족, 설계 또는 조사 결과의 적정성, 친환경적인 해결책, 협조 및 대응성, 브리핑 및 프리젠테이션 품질, 신기술 및 신공법, 미학의 고려, 중소기업 하도급 계획의 시행, 제출물 요구에 대한 충족, 기타
19. 시공지원	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목 ; 확실하고 충분히 상세한 도면, 실제 상태를 반영한 도면, 정확한 도면 및 시방서, 물량 추정의 정확성, 시공성, 협조 및 대응성, 시공지원서비스의 품질

- 워싱턴 주 교통국은 중간평가(Interim evaluation)와 최종평가(final evaluation)로 용역수행평가를 운영하고 있으며, 이에 대한 세부적인 사항은 표 2-39와 같이 정리할 수 있음.

표 2-39. 워싱턴 주 교통국의 평가 시기

구분	세부내용
중간평가	<ul style="list-style-type: none"> • 단계변경(at phase transitions) 시기 • 프로젝트 관리 변경 발생 시 • 컨설턴트(업체)의 과업수행능력이 저하될 경우 • 1년에 한번(annually if none of the other conditions occur)
최종평가	<ul style="list-style-type: none"> • 최종평가는 계약이 종료된 시점에서 항상 수행 • 최종평가 결과는 업체에게 원본을, 프로젝트 매니저, 지역 컨설턴트 담당자 및 사무소에 사본 배포

○ 평가항목은 ①협조적 협상 및 대응, ②비용 및 예산, ③일정, ④기술 품질, ⑤커뮤니케이션, ⑥관리와 같은 6개 대분류 항목으로 구성되어 있으며, 각 대분류 항목별로 약 6개 정도의 세부항목으로 운영되고 있음. 이에 대한 세부적인 사항은 표 2-40과 같음.

표 2-40. 워싱턴 주 교통국의 평가 항목

구분	세부내용
1. 협조적 협상 및 대응	<ul style="list-style-type: none"> • 수수료에 관한 워싱턴 주교통국 가이드라인 준수 여부 • 협상 일정 충족 • 개방적이고 정직한 커뮤니케이션 • 타협 용의
2. 비용 및 예산	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 추가사항을 포함한 예산 완성 • 노력의 적절한 수준 • 합리적인 직접비, 비급여 비용
3. 일정	<ul style="list-style-type: none"> • 모든 추가사항을 포함한 일정의 충실한 준수 • 검토 요청에 대한 신속한 대응 • 워싱턴 주 교통국에 의한 설계변경 대응 • 일정 영향요소들에 관해 워싱턴 주 교통국에 조기 통보
4. 기술 품질	<ul style="list-style-type: none"> • 작업 생산품의 기준 만족 • 적절한 품질관리 수행 • 차후 제출기한 내 검토 코멘트에 대한 대응 • 혁신적인 설계를 위한 기회 발굴 • 전자파일의 호환성 • 공사비 관리 절차 이행
5. 커뮤니케이션	<ul style="list-style-type: none"> • 명확하고 간결한 구두 및 서면 커뮤니케이션 • 구두 및 서면 지시의 이해 • 과업기간 내 적절한 간격의 커뮤니케이션 • Line of communication의 준수 및 활용
6. 관리	<ul style="list-style-type: none"> • 창의적인 비용 관리 방안 및 아이디어 발굴 • 적절하고 주기적이며 정확한 진척사항 보고서 제출 • 청구서의 정확성 및 적시성 • 효율적인 회의 주최 • 서브컨설턴트(업체)의 효과적 관리 등

- 평가척도는 미흡(1,2점), 요구사항 이하(3,4점), 요구사항 만족(5,6점), 요구사항 이상(7,8점), 우수(9,10점)로 평가됨. 평가결과는 각 세부항목별로 평가하고 총점을 평가항목의 수로 나누어 대분류 수준에서 산정함.

2) 일본

- 일본은 공공공사의 품질과 직결된 조사 및 설계품질의 확보를 위해 「공공공사의 품질확보에 관한 법률(2005년 법률 13호)」 제3조제7항에 설계용역평가에 관한 근거를 마련하였음.

- 또한 동법 제8조제1항에 준하여 「공공공사의 품질확보 촉진에 관한 시책을 종합적으로 추진하기 위한 기본적인 방침」(2005년 8월 내각회의 결정)에서는 국가와 지방공공단체와의 연계에 의하여 설계의 특성을 고려한 평가항목 표준화를 위한 노력을 수행하였음.

- 일본 용역수행평가의 평가자는 ①총괄조사원, ②주임조사원, ③조사원, ④검사직원으로 구성되며, 이에 대한 세부적인 사항은 아래와 같이 정리할 수 있음.

- 총괄조사원(담당 과장 보과 중) ; 업무수주자(관리기술자 등)를 감독하고, 성과물에 대해 필요한 품질을 확보할 수 있도록 책임을 지는 자
- 주임조사원(담당계장 등) ; 총괄조사원 하에서 업무성과가 목적을 달성할 수 있도록 담당 분야에 관한 사항에 대하여 수주자(관리기술자 등)에게 지시 등을 하는 자
- 조사원 ; 주임조사원 하에서 업무성과가 필요한 품질을 확보할 수 있도록 수주자(관리기술자 등)에게 간편한 지시 등을 하는 자
- 검사직원 ; 업무 완료를 확인하고, 계약도서에 비추어서 필요한 성과가 필요한 내용을 만족시키고 있는 것을 검사 및 확인하는 자

- 평가항목은 ①모든 업무에 공통으로 필요한 기초적인 내용에 대한 평가항목인 ‘기초항목’ 과 ②창의연구의 여지가 큰 업무에 한해 배점을 부여하는 ‘창의연구항목’ 으로 구성되며, 세부적인 내용은 표 2-41과 같음.

표 2-41. 일본 설계용역 평가항목

구분	평가분류	평가항목	세부내용	배점		
				조사직원	검사직원	
기초 항목	업무의 실무능력	업무실시체제	실시체제	1		
		관리기술자의 능력 (업무전체에 관한 평가)	업무의 전체 파악	0.5		
			공정관리(전체)	0.5		
			대처자세, 책임감 정도	0.5		
			설명력(프레젠테이션 능력), 협조성	0.5		
		주임담당기술자 의 노력 (담당분야에 관한 평가)	타분야와의 조정	0.5		
			공정관리	0.5		
			대체자세, 책임감 검토	0.5		
			설명력(프레젠테이션 능력), 협조성	0.5		
		업무 실시상황	업무집행 중 설명자료(도중 성과물)에 관한 평가	기재 정도	2	
	도중 성과물 내용			2		
	조정 및 설명, 대응 신속성		협약내용의 이해, 기록	1		
			지시, 협의사항에 대한 대응	1		
	부여된 조건의 이해, 업무에 대한 반영(설계제안)		주어진 조건의 이해, 원활한 업무수행, 기술적 검토	1.5		
			사양서, 기준류의 이해	1.5		
	업무 목적의 달성도	업무 목적의 달성도	기재정도	4	4	
			성과물의 내용 (적산업무, 진단업무는 제외)	4	4	
			자료 등의 정리, 지시, 협의 사항에 대한 대응		4	
	소계				23	12
	합계				35	
	창의 연구 항목	업무실시 상황	조정 및 설명, 대응 신속성	설계제안 등의 설명(프레젠테이션 능력)	1	
			제안력, 업무집행 기술력	창의연구, 적극적인 제안	1.5	
				전문적인 지식, 법령 등의 이해, 특정 행정청 등과의 조정	1.5	
업무 목적의 달성도		과제에 대한 대응	물리적 조건, 사회적 조건	2	2	
			코스트 등	2	2	
소계				8	4	
합계				12		

- 일본 설계용역 평가의 결과산정은 표 2-42와 같이 창의연구항목 유무에 따라 구분하여 운영되고 있음.

표 2-42. 일본 설계용역 평가결과 산식

구분	결과산식
창의연구항목 無	<ul style="list-style-type: none"> • 평가결과(100점) = 표준점수(65점) + 기초항목 평가점수(35점) • 적산업무 및 진단업무 단독 발주사업 ; 평가결과를 35점 만점으로 환산한 값을 기초항목 평가점수로 적용
창의연구항목 有	<ul style="list-style-type: none"> • 평가결과(100점) = 표준점수 65점 + 평가결과 환산점수(35점) • 평가결과 환산점수 ; 기초항목(35점)과 창의연구항목(12점) 합산 점수인 47점을 35점 기준으로 환산한 점수

- 배점의 특성을 살펴보면, 기초항목은 평가자 전원의 평가결과 합계값(35점 만점)을 65점(표준점)에 가산하여 산정함. 단, 적산업무(27점 만점) 및 진단업무(26점)를 단독으로 발주한 사업일 경우 해당 합계 값을 35점 만점으로 환산한 값을 65점(표준점)에 가산하여 평가결과를 도출함.
- 창의연구항목이 활용되는 사업의 경우, 기초항목 및 창의연구항목에 대한 평가자 전원의 평가 결과의 합계 값(47점 만점)을 35점 만점으로 환산한 값을 65점(표준점)에 가산하여 산출함.
- 평가결과는 데이터베이스화하여 타 공공기관과 공유하기 위한 노력을 수행하고 있으며, 단, 각 기관의 특성에 따라 독자적으로 선정한 평가항목을 추가한 경우에는 해당 항목의 점수에 대해 타 기관과 공유하지 않고 있는 것으로 조사됨.
- 용역수행평가 결과는 ①표준 Proposal 방식에 의한 기술제안서 제출자 선정 및 지명경쟁 입찰방식의 지명업자 선정기준, ②공모형(간이공모형) Proposal 방식에서 기술제안서 제출자를 특정하기 위한 평가기준 등에 활용되고 있음.

2.6 현황분석을 통한 시사점

- 건설기술용역 설계분야에 있어 품질을 향상시키고 기술력이 뛰어난 업체를 육성하기 위한 의미로서 기술용역 성과평가는 2014년 5월 「건설기술용역 및 건설공사 시공평가지침」이 도입된 이후 현재까지 2차례에 걸쳐(2015년 및 2017년도) 개정되었음.
- 향후 용역수행평가 결과는 입찰참여 여부 및 사업자를 선정하는 사업수행능력 평가 기준 내 배점항목으로 적용되어 2021년부터 의무화되며, 이에 따라 건설 엔지니어링 업체들에게는 영업 전략에 있어 가장 중요한 관리 요인으로서 대두되고 있음.
- 이러한 시점에서 발주기관 및 업계 인터뷰 등 현황분석을 통해 파악한 현행 용역수행평가의 문제점은 표 2-43과 같이 정리할 수 있음.

표 2-43. 현행 용역수행평가의 문제점

구분	세부내용
용역수행평가 내용의 신뢰성 및 공정성 확보 측면 한계	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 용역수행평가의 대부분 항목들이 충실성, 적정성 등과 같이 정성적 요소로 구성되어 있어 평가위원의 주관적 판단이 개입될 소지 존재
용역평가제도가 본래의 목적과 다르게 발주기관과 업체간 수직적 관계를 형성하는 요인으로 작용	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 평가항목의 구성은 발주기관 중심에 평가 항목으로 구성되어 있어 평가로 인한 갑을관계가 명확히 될 우려 존재 • 업체 대상 인터뷰 결과, 용역수행평가의 주요 개선사항은 발주기관과의 수직적 관계 개선이라는 다수 의견 존재
현행 체계 내에서 용역수행평가 결과의 제출 저조	<ul style="list-style-type: none"> • 건설기술용역 평가는 고시금액 이상 규모는 전면 시행되어야 하나 현재 평가주체의 인력부족 및 업무 과중 등 사유로 인해 원활한 평가 수행이 어렵다는 의견이 존재 • 용역 수행 평가가 입·낙찰 제도에 의무화될 경우에는 평가의 일관성을 유지하기 위해 대상 사업은 의무화가 필연적
현행 평가방식은 건설사 및 사업관리자의 지원 없이는 평가가 불가능한 구조	<ul style="list-style-type: none"> • 설계자의 평가를 시공업체 및 건설사업관리자가 작성한 검토보고서 내용이 평가결과에 영향을 줄 수 있음을 의미하며 설계자의 입장에서 보면 건설사 및 사업관리자와의 갑을 관계도 존재

- 현행 체계에서의 문제들에 대한 현실적인 개선방의 수립을 위해서는 국내 건설 문화에 대한 산업 환경 및 조직적·절차적 특징을 충분히 이해하고 접근해야 할 필요성이 있으며, 이에 이 연구는 현황 분석을 통한 시사점을 ①건축공사와 토목공사, ②내부 평가위원과 외부 평가위원, ③수요기관의 특성, ④과정평가와 결과평가, ⑤기본설계와 실시설계로 구분하여 분석하였음.
- 우선 건축공사와 토목공사의 경우, 건축공사는 「건축서비스산업진흥법」에 따라 사업자 선정방식은 ‘설계공모방식’을 적용하고 있으며, 사업자 선정방식에 있어 미반영되고 있음. 토목공사는 「건설기술진흥법」에 따라 ‘적격심사방식’과 ‘종합심사제’방식을 운영하고 있으며, 사업자 선정방식에 용역수행 평가결과가 배점으로 존재하고 있음.
- 건축공사와 토목공사의 차이는 표 2-44와 같이 발주방식, 사업특징, 수요기관의 특성 등에서도 존재하며, 일본의 경우 설계분야 용역의 창의성 관점에서의 사업특성을 고려하여 별도의 평가항목을 운영하고 있음.
- 따라서 용역수행평가 개선방안의 마련 시 공종별 차이에 대한 고려가 필요하며, 사업 특성에 따라 평가항목 및 방법을 자율적으로 활용할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요할 것으로 예상됨.

표 2-44. 건축공사와 토목공사의 차이점

구분	건축공사	토목공사
발주방식	<ul style="list-style-type: none"> • 설계공모방식 ; 사업내용과 범위를 설계자가 제시 → 설계평가에 있어 설계자의 이행여부 검토하기에 적정 	<ul style="list-style-type: none"> • 적격심사방식 ; 과업범위를 발주자가 제시 → 설계진행과정 중 과업내용 변경이 빈번하여 과업지시와 이행여부 기준을 평가하기 어려운 상황
사업의 특징	<ul style="list-style-type: none"> • 정적, 수직 구조물 형성 ; 한정된 지역의 인허가 지원 및 민원발생 대처 가능 	<ul style="list-style-type: none"> • 동적, 선형 구조물 형성 ; 넓은 지역에 다양한 인허가, 환경평가, 민원발생 등 다양한 변수 존재
수요기관	<ul style="list-style-type: none"> • LH공사를 제외하고는 단발성 사업이 많아 조달청 위탁 의뢰 ; 관리감독에 한계 존재 	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 시설물별 공공기관이 중심 ; 발주부터 설계, 공사까지 자체 감독이 가능

○ 다음으로 내부 평가위원 중심 또는 외부 평가위원 중심의 평가에 대한 장·단점 분석을 수행하였으며, 주요내용은 표 2-45와 같음.

- 내부평가위원 ; 해당사업을 관리하는 기관 소속 위원으로서, 설계 및 공사분야를 관리하는 자
- 외부평가위원 ; 건설엔지니어링 산업에 직·간접적으로 활동하는 전문가로서, 타 기관 설계업무 감독관, 관련학계 교수, 연구원, 민간전문가(기술사, 건축사 등), 감리자 등을 의미

표 2-45. 내부 및 외부평가위원 평가의 장단점

구분	내부평가위원	외부평가위원
장점	<ul style="list-style-type: none"> • 해당사업에 대한 높은 이해도 보유 • 평가항목 정량적 검토 가능 • 설계업체는 평가를 위한 별도의 보고서 작성 부담 경감 • 평가를 위한 비용과 노력 절감 	<ul style="list-style-type: none"> • 이해관계 없는 평가 공정성 확보
단점	<ul style="list-style-type: none"> • 이해관계 개입 가능성 존재 • 갑을관계 형성 우려 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 이해도 결여 • 업체 별도 보고서 작성 노력 소요 • 평가를 위한 비용 부담 발생 • 평가기준 객관성 없을 경우 점수 일관성 미확보

○ 내부위원 중심 평가는 업무진행과정의 실시간 모니터링이 가능하며 평가에 대한 높은 이해도가 확보될 수 있다는 장점이 있음. 실제 미국, 일본은 내부위원 중심으로 평가위원을 구성하여 업체와 발주기관의 적시적인 커뮤니케이션 및 대응을 주요 평가항목으로 운영하고 있는 것으로 조사됨. 단, 평가기준이 내부위원의 요구에 맞춰질 우려가 존재하며 개인적 친밀도 관계(relationship)가 영향을 줄 수 있는 문제가 있음.

○ 외부위원 중심 평가는 이해관계 없이 공정한 기준으로 평가가 가능하다는 장점이 있으나, 평가에 대한 낮은 이해도로 평가보고서에 대한 높은 의존도 및 평가기준이 명확하지 않을 시 점수 편차가 커질 우려가 존재함.

- 또한 다수의 사업을 관리하는 공공기관의 경우, 사업별 외부 평가위원을 모집할 시 평가장소, 이동시간, 평가비용 등 평가를 위한 상당 수준 간접비가 발생하는 것으로 조사됨.
 - LH(건축)의 경우, 연간 500여건에 달하는 사업을 외부위원을 중심으로 평가할 경우 평가위원 자문비용 등과 같은 평가관련 비용, 평가위원의 시간적 소요 등 사회적 비용이 상당히 커지는 것으로 분석됨.
- 따라서 평가의 공정성이 확보된다는 전제 하에 해당 사업에 대한 높은 이해도와 전문성을 보유한 평가자를 중심으로 평가하는 것이 바람직할 것으로 예상됨. 이를 위해 내부위원 중심인 경우, 객관성이 확보된 평가항목을 중심으로 평가하는 것이 바람직할 것으로 판단됨.
- 단, 상시적으로 설계관리를 할 수 없는 기관에 대해서는 외부평가위원의 위탁을 고려할 필요가 있으며, 가급적 설계업체가 부담이 되지 않는 선에서 평가할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.
- 한편 수요기관에 따른 특성은 ①특정시설에 대한 수요가 지속적으로 발주되는 기관, ②특정시설에 대한 사업이 단발성으로 발생하는 기관으로 구분할 수 있으며, 이에 대한 세부적인 사항은 표 2-46과 같음.

표 2-46. 공공분야 설계용역 수요기관 분류 및 특징

구분	지속적 사업 발주기관	단발성 사업 발주기관
대상	<ul style="list-style-type: none"> • 공공기관(LH, 도로공사, 수자원공사, 철도시설공단, SH공사 등) • 조달청, 국토관리청 등 • 지방자치단체(광역단체) 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육청 등 정부기관 • 지방자치단체(기초단체) 등
특징	<ul style="list-style-type: none"> • 특정시설분야 사업관리 관련 별도 조직 구성 • 설계분야 감독관이 업무관리 가능 • 업무관리와 관련한 다양한 회의 주도 및 협의 가능 	<ul style="list-style-type: none"> • 별도의 사업관리 조직이 없어 담당자만 지정되어 운영 • 업무협의 관련하여 대부분 구두 및 이메일 협의 등 의사소통 창구 미흡

- 특정시설 지속 발주기관의 경우, 대부분 발주한 사업들을 모니터링하고 관리 및 감독할 수 있는 조직을 보유하고 있으며, 자체적인 노하우에 기초한 용역수행 평가를 실시하고 있는 것으로 분석됨.
 - 조달청 ; 맞춤형서비스를 통한 설계진행 과정별 합동토론회를 운영하며, 발주자와 설계자간 업무 협의 및 설계자의 대처방안 등을 모니터링하여 평가에 반영
 - LH(건축) ; 설계일정 준수, 실무단 회의 등을 통해 업무협의 및 보고를 진행하며, 대처방안을 모니터링하여 평가에 반영
 - 도로공사 ; 준비단계, VE 절감율, 기술자 교체건수 등을 상시적으로 검토하여 평가에 반영
- 또한 특정시설에 대한 수요가 지속적으로 발주되는 공공기관은 설계분야에 대한 관리감독을 상시적으로 실시할 수 있기 때문에 설계진척 상황과 비교하여 해당 설계업체의 업무능력 관리가 가능한 것으로 분석됨. 즉, 해당사업의 설계분야 평가에 대한 이해도가 높은 것으로 해석할 수 있으며, 특정 사업군(도로, 철도, 주택분야 등)만을 관리하고 있기 때문에 해당 사업의 특성을 가장 현실적이고 합리적으로 이해할 수 있는 장점을 보유한 것으로 분석됨.
- 반면 단발성 사업 발주기관은 해당 사업의 설계와 관련된 별도의 관리조직을 갖출 여력이 없으며, 담당 실무자만을 지정하여 설계진척도를 확인하고 있는 것으로 조사됨.
- 또한 담당 실무자의 경우, 잦은 보직 변경 등으로 해당 사업의 착수시점과 완료시점에서 실무자가 교체될 수 있으며, 이로 인해 사업의 이해도가 특정시설 지속적으로 발주하는 기관 대비 매우 낮은 것으로 조사됨. 아울러 설계자와의 협의가 공식적인 회의보다는 구두지시, 이메일 등으로 수행되고 있어 실질적으로 설계업무를 평가하는데 한계가 존재하는 것으로 분석됨.

- 이와 같은 결과로 볼 때, 용역수행평가의 개선방안은 ①단발성 사업에 대해서는 표준화된 기준을 수립하여 운영하고, ②지속적인 사업 발주가 이루어지는 공공기관의 경우, 기관 및 사업 특성을 충분히 고려하여 융통성을 확보할 수 있는 방안 모색이 필요할 것으로 예상됨.
- 또한 평가시기와 관련하여서는 표 2-47과 같이 설계분야 용역수행평가의 목적을 고려할 때, ‘성실성 및 완성도’ 라는 키워드를 통해 설계업무 진행과정 및 성과품에 대한 평가를 이원화할 수 있는 방안의 모색이 필요할 것으로 예상됨.
 - 용역수행평가 도입 목적 ; 해당사업의 ①계약이행에 대한 성실성과 ②결과의 완성도를 평가하여 ③설계자에게는 자발적 품질제고 ④수요기관에게는 성공적 사업 창출 기회 제공

표 2-47. 설계용역 수행평가 목적의 키워드 정의

구분	정의
계약이행 성실성	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자간 협업체계를 구축하여 원활한 의사소통을 통해 효율적인 업무 추진
결과의 완성도	<ul style="list-style-type: none"> • 목적하고자 하는 성과물을 통해 원활한 후속업무를 도모하며, 정해진 기간 내에서 목적에 부합하는 성능을 창출
설계자 자발적 품질제고	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 사업의 능동적인 품질향상을 도모함과 동시에 자체기술력 향상을 위한 기반 구축
수요기관 성공적 사업기회 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 주어진 과업기간과 예산 내에서 목적하는 성능에 부합하는 동시에 안전과 품질이 확보된 성과물 창출

- 현행 국토교통부 평가지표는 업무과정 평가와 성과품 결과를 동시에 평가하도록 구성되어 있으나, 주요 발주기관별 평가지표는 업무진행과정 및 결과평가를 명확히 구분하여 시점별로 관리하는 것이 효율적인 것으로 분석됨.
 - 예) 설계과정 평가는 가급적 업무가 진행되고 있는 시점 또는 적어도 완료시점으로부터 가까운 시일 내에 진행되어야 정확한 평가가 가능. 성과품에 대한 결과평가는 후속업무를 어느 정도 진행된 후 선행 업무 결과물의 영향여부를 판단할 수 있어야 정확한 평가 가능

- 즉, 과정평가는 계약이행의 성실성을 판단하는 것이므로 가급적 설계업무 종료 시점으로 멀지 않은 시점이어야 하며, 설계 성과품의 결과평가는 후속업무인 시공과정상 설계 오류가 발견될 수 있기 때문에 설계업무 종료 시점으로부터 일정 기간을 둔 후 평가하는 것이 합리적일 것으로 예상됨.
- 이와 같은 과정평가와 결과평가의 특성을 고려할 때, 표 2-48과 같이 각 단계 별 평가항목을 구성하는 방향에 대해 검토가 필요할 것으로 예상됨.
 - 과정평가 항목의 구성 ; 1)얼마나 충실한 준비를 했는가? 2)수요기관과 얼마나 유기적인 협조체계를 구축했는가? 3)대민대관업무를 유기적으로 진행했는가? 4)기술자들이 얼마나 성실히 업무에 참여하고 있는가? 5)설계업무과정을 잘 이해하고 있는가?
 - 결과평가 항목의 구성 ; 1)설계도서의 내용이 얼마나 충실한가? 2)설계도서 내용이 공사비를 준수하고 있는가? 3)설계에 요구되는 친환경 등 항목들에 대해 적용하고 있는가?

표 2-48. 과정평가와 결과평가 항목의 구성 방향

구분	평가의의	세부평가항목
과정평가	1. 과업이행을 위한 준비	<ul style="list-style-type: none"> • 사전조사 및 기반조사 • 과업이행 준비작업
	2. 수요기관과의 유기적 협조체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> • 업무협의, 회의대처 • 각종 심의 및 설명회 준비
	3. 대민 대관업무 진행	<ul style="list-style-type: none"> • 사업진척에 필요한 각종 승인 • 민원발생여부 및 대처
	4. 기술자 참여도	<ul style="list-style-type: none"> • 기술자 전문성 및 교체빈도 • 기술자 회의 참여도
	5. 과정 이해도	<ul style="list-style-type: none"> • 일정준수 • 설계관리 지침 준수
결과평가	1. 설계도서 내용의 충실도	<ul style="list-style-type: none"> • 도면, 지방서, 내역서 작성의 오류 및 불일치 사항
	2. 공사비 준수	<ul style="list-style-type: none"> • 설계변경으로 인한 공사비 증액 • 설계공사비 대비 예정공사비
	3. 설계 요구 항목 준수	<ul style="list-style-type: none"> • 신기술, 신공법 적용 여부 • 구조안전성 구축 여부 • 친환경 설계 적용여부

○ 이와 같은 과정 및 결과평가의 항목 구성에 대해, 주요 발주기관별 현행 용역 수행평가 항목을 분류하여 정리한 결과는 표 2-49와 같음.

표 2-49. 기관별 현행 평가항목 대상 과정 및 결과평가 분류 결과

구분	과정평가 내용	결과평가 내용
국토교통부	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 ; 사전조사, 지반조사 • 대민업무 ; 이해당사지 및 이해관계자 의견청취 및 협의 • 발주청 요청사항 • 기술자관리 ; 기술자 투입 적정 여부, 기술자 각종 회의참여, 심의대처 및 보고 • 일정관리 ; 설계과정 일정준수 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과품; 설계도면, 보고서, 시방서, 설계예산서, 수량산출서 작성 및 내용의 불일치 • 설계내용 ; 자재 및 장비적정성, 친환경, 신기술 신공법 적용 여부 • 공정계획 ; 공정계획표 작성
LH공사 (건축)	<ul style="list-style-type: none"> • 지침 및 회의 ; 착수보고회, VE, 설계 설명회 등 참석 및 보고, 대처능력 • 일정관리 ; 설계일정 준수, 사업승인 협의 지원 • 참여인력 ; 참여도, 전문성 • 노력도 ; 아이디어 실현 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과품; 설계도면, 내역서, 시방서 완성도 • 품질 및 안전, 원가 평가 ; 위원회 검증 결과
조달청 (건축)	<ul style="list-style-type: none"> • 지적사항 조치 ; 설계반영, 토론회대응 • 책임기술자 ; 회의 참여도 및 전문성 • 일정준수 ; 단계별 완료 준수 • 지침준수 ; 설계관리 지침 준수 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과품; 설계도면, 시방서, 내역서 • 비용준수 ; 최초설계안, 예정공사비
도로공사	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 ; 지장물, 토질, 주변현황, 시추 등 • 대민대관 업무 ; 민원발생 및 대처 관계기관 협의 • 충실도 ; 설계과정 충실도 및 업무 대처능력 • 기술자 관리 ; 사업책임 기술자 참여도, 기술자교체건수, 업무처리 능력 	<ul style="list-style-type: none"> • 설계안 적정성 ; 기본설계 대비 실시설계 변경 • 단계별 VE 실행결과 ; VE를 통한 절감율 • 설계 성과품; 설계오류, 불일치사항, 사후관리 대처

- 마지막으로 기본설계와 실시설계 측면에서 분석한 결과, 각 업무단계의 상호 목적²⁾이 다르기 때문에 평가항목의 기준 역시 이를 반영하여 설정하는 것이 바람직할 것으로 예상됨.
- 이와 같은 각 설계단계의 목적을 고려하여 평가기준 및 시기의 개선방향은 표 2-50과 같이 정리할 수 있음. 세부적으로 살펴보면, 기본설계는 과정중심 평가 1회로 업무종료시점 기준 가급적 빠른 시기에 평가하는 것이 바람직하며, 실시설계는 과정 및 결과중심 평가로 구분하여 2회 운영하되 과정 중심은 업무종료시점 기준 가급적 빠른 시기에, 결과중심 평가는 착공 후 설계도면 검토가 이루어지는 시점에서 평가하는 것이 현실적일 것으로 예상됨.
 - 기본설계 ; 성과품 가치화에 한계가 존재하므로 과정중심 평가가 현실적. 성과품은 실시설계 업무 효율성 측면에서 검토
 - 실시설계 ; 과정 및 결과평로 구분. 결과평가는 착공 후 일정시간이 지난 시점에서 공사업무 효율화 측면에서 검토

표 2-50. 기본설계와 실시설계의 목적 및 평가기준-시기

구분	기본설계	실시설계
목적	<ul style="list-style-type: none"> ● 기획단계에서 도출된 결과물을 토대로 공사규모 및 시설물 주요 기준을 결정하는 것으로 사업승인 및 각종 인허가 관련 사항 결정자료 	<ul style="list-style-type: none"> ● 기본설계도면을 상세화하는 과정으로 실제 시공에 필요한 설계도서를 작성
산출물	<ul style="list-style-type: none"> ● 설계도면 일부(배치도, 입면도, 주요 평면도 및 주단면도 등) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 도면(마감, 구조, 설비 도면 일체) ● 시방서, 산출내역서, 구조계산서 등
평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> ● 과정 중심평가 1회 	<ul style="list-style-type: none"> ● 과정중심평가 1회 ● 결과중심평가 1회
평가 시기	<ul style="list-style-type: none"> ● 실시설계 착수 후 주요 의사결정 단계(사업승인 시점) 	<ul style="list-style-type: none"> ● 과정중심평가 ; 실시설계 완료단계 ● 결과중심평가 ; 공사착공 후 6개월~12개월(도면 검토단계)

2) 기본설계는 사업승인 및 인허가 관련 근거를 마련하는데 주 목적이 있으며 실시설계는 실제 공사를 수행하기 위해 필요한 모든 도면을 작성하는데 주목적이 있음.

제3장

용역수행평가 개선방향 수립

- 3.1 용역수행평가의 초기 개선방향
- 3.2 TF 주요 논의사항 및 검토 결과
- 3.3 용역수행평가 최종 개선방향

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

3. 용역수행평가 개선방향 수립

3.1 용역수행평가의 초기 개선방향

○ 용역수행평가의 개선방안 수립을 위한 기초자료로서, 연구진은 현행 건설기술 용역 수행평가 관련 현황 조사 결과에 근거하여 다음과 같이 6개의 기본 개선 방향을 수립하였음.

첫째, 표준적인 용역수행평가 지침을 운영하되, 발주기관은 평가위원 구성, 평가 시기, 평가항목 및 평가방법에서는 융통성을 발휘할 수 있도록 운영방향을 설정할 필요가 있음.

둘째, 기본설계는 과정평가와 결과평가를 합쳐 1회에 평가하며, 평가시기는 용역 종료시점(성과품 납품시점)기준 가급적 빠른 시점으로 설정할 필요가 있음.

셋째, 실시설계는 과정평가 1회와 결과평가 1회로 구분하여 운영하며, 과정평가는 기본 설계와 마찬가지로 용역종료시점 기준 가급적 빠른 시기에, 결과평가는 시공 단계에서 설계검토가 이루어지는 시점을 평가시기로 설정함.

넷째, 평가위원의 구성에 있어 과정평가는 설계감독관을 포함한 5인 이상(발주기관 및 외부인원), 결과평가는 5인 이상(공사감독관, 감리자 등)으로 구성하여 별도로 운영함.

다섯째, 업체에게 별도의 용역수행보고서 작성에 대한 부담을 완화하기 위해 ‘자기평가서’를 작성할 수 있도록 표준양식을 개발함.

여섯째, 표 3-1과 같이 공통적으로 용역수행평가의 대분류 항목은 과정평가와 결과평가로 구성하고, 각 평가단계의 특성을 반영한 세부평가항목을 구성함.

표 3-1. 용역수행평가 기본 구성항목

구분		정의	평가항목(예)
과정 평가	조사 준비	기본(실시)설계에 대한 충실한 준비	· 사전조사 충실성 · 지반조사 충실성 · 지장물조사 · 설계 업무 관련 조사
	수요기관 협의체계	수요기관과 유기적 협의 체계 구축	· 착수보고회 노력 · 발주처요청사항 대처 · 각종회의 준비 및 진행 · 토론회 대응 · 회의사항 대처
	대민/대관 업무	대민/대관업무의 유기적 진행	· 민원발생 처리 사항 · 대관업무 처리 사항
	참여기술자 성실성	기술자들의 업무성실성 및 전문성	· 참여기술자 업무참여도 · 참여기술자 교체빈도 · 참여기술자 자격 · 참여기술자 대처능력
	설계과정 준수	설계업무 과정 준수	· 설계지침서 준수 · 과업지서서(공모제안)내용 준수 · 공사비 준수 여부 · 일정 준수 여부 · 관련법규 준수 여부
결과 평가	설계도서 충실성	설계도서 성과물의 충실성	· 설계도서간 적정성 · 설계도면의 적정성 · 설계안 준수 · 설계 사후관리
	설계내용 충실성	설계요구 항목 준수 여부	· 친환경, 신공법적용여부 · 설계 VE 적용 결과
	공사비 준수	설계변경 여부	· 예정 공사비 준수 여부 · 설계업체 귀책으로 인한 공사비 변경 사항 여부

○ 위와 같은 기본방향을 중심으로 이 연구는 TF 운영을 통해 이해관계자(발주 기관 및 업계)별 의견 수렴 및 검토를 실시하여 개선방안을 수립하였음.

3.2 TF 주요 논의사항 및 검토 결과

1) 개요

- 현행 건설기술용역(설계)수행평가의 운영 현황을 파악하고 평가의 효율성과 공정성을 확보할 수 있는 현실적인 평가기준을 개발하기 위해 이 연구의 TF팀은 주요 발주기관 및 공급기관(엔지니어링기업)소속의 실무진 중심으로 구성·운영하였음.
- TF는 표 3-2와 같이 국토교통부 주관 하에 5개 주요 발주기관과 5개 건설 엔지니어링 및 건축설계업체, 건설기술관리협회 및 한국시설안전공단 등 소속의 총 22인으로 구성하였음.

표 3-2. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 TF 구성

구분		인원	비고
주관기관	국토교통부	3인	-
평가기관	한국토지주택공사(LH)	2인	건축, 토목
	한국도로공사	1인	토목
	한국철도시설공단	1인	토목
	한국수자원공사	2인	토목
	조달청	2인	건축
공급기관	기업A	1인	토목
	기업B	1인	토목
	기업C	1인	토목
	기업D	1인	토목
	기업E	1인	건축
지원기관	한국건설기술관리협회	2인	-
	한국시설안전공단	1인	-
연구기관	(재)한국조달연구원	4인	

- TF회의는 2019년 7월부터 12월까지 총 4회 개최되었으며, 표 3-3과 같이 현황분석 결과 및 기본 개선방향 검토, 평가시기 및 횟수, 평가방법 및 항목 구성의 적정성, 평가기준 세부 운영사항 등에 대한 검토를 실시하였음.

표 3-3. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 TF 운영 개요

구분	주요 논의사항
1차 TF 회의 (2019.07)	<ul style="list-style-type: none"> • 국내 건설기술용역(설계) 수행평가 운영 현황 논의 ; 조달청, 시설안전공단, 한국토지주택공사, 한국도로공사 등 평가 현황 • 설계용역 평가항목 적용 범위 및 평가시기, 평가구성 등 개선 방향성 논의
2차 TF 회의 (2019.09)	<ul style="list-style-type: none"> • 건축/토목분야 세부 평가항목 구성의 적정성 및 평가시기 논의 ; 과정평가, 결과평가의 항목 및 평가시기 이원화 • 과정평가, 결과평가의 평가위원 구성 논의 • 성과보고서 관련 논의 ; 보고서 작성에 대한 업계 부담 최소화 위한 자기평가서 개발 필요성 논의
3차 TF 회의 (2019.10)	<ul style="list-style-type: none"> • 평가기준 세부사항 검토 ; 운영방안, 평가시기, 평가위원 구성, 평가 세부항목 및 배점 등 평가기준 세부사항 검토
4차 TF 회의 (2019.12)	<ul style="list-style-type: none"> • 평가항목의 배점운영 기준, 평가방법 검토 ; 중분류 단위에서의 평가항목 배점 운영방안 검토 ; 세부항목별 정성·정량 평가방법 예시 검토 • 자체평가서 양식 검토 ; 자체평가서 양식에 대한 최종 검토 의견 수렴

2) 1차 TF 주요 논의사항 및 검토 결과

- 1차 TF에서는 국내 설계부문 건설기술용역 수행평가를 수행하고 있는 주요 발주기관(조달청, 시설안전공단, LH, 한국도로공사)의 평가시기, 평가방법, 평가항목, 평가위원 구성 등 건설기술용역 수행평가의 전반적인 현황 및 문제점에 대해 파악하고, 기본 개선 방향에 대한 의견을 수렴하였음.
- 주요 회의 결과, 평가항목은 과정 중심 항목과 결과 중심 항목으로 크게 분류하고 이에 따른 평가시기를 기본설계는 기본설계 종료 이후 빠른 시점에 과정 및 결과평가를 합산하여 1회, 실시설계는 실시설계 종료이후 빠른 시점에 과정평가 1회, 시공단계 설계검토 이루어지는 시점에 결과평가 각 1회씩 총 2회 수행하는 방향에 대해 발주기관 및 업계 모두 긍정적으로 평가하였음.

○ 또한 평가위원은 현행 체제와 마찬가지로 5인 이상을 유지하되, 외부위원 위축에 대한 부담 및 공정성, 평가결과의 높은 편차 발생 등에 대한 문제점 해소 방안을 검토할 필요성이 있는 것으로 논의됨.

○ 한편, 업계에서는 보고서 적정성 및 충실성 평가를 위해 성과보고서를 제출하고 있는 것으로 조사되었으며, 해당 보고서 작성에 많은 시간과 노력이 투입되어 추가적인 업무 부담이 가중되는 것으로 의견이 수렴됨.

- 성과보고서 납품 시점 ; 설계도서 납품 완료시점 이후 → 평가를 위한 보고서 작성이라는 추가업무 발생
- 성과보고서 분량 ; 그림 3-1과 같이 본문 및 부록을 포함하여 약 1,000페이지 분량(본문 약 800페이지+증빙서류 등 부록 약 200페이지)

목 차	
제 1 장 과업의 개요	
1.1 과업명	3
1.2 과업의 목적	3
1.3 과업의 범위	3
1.3.1 공간적 범위	3
1.3.2 시간적 범위	3
1.3.3 과업의 규모	4
1.3.4 과업수행범위	4
1.4 과업의 주요내용	4
1.4.1 과업의 내용	4
1.4.2 과업지침	5
1.4.3 단계별 작업계획	6
1.5 과업추진현황	8
1.6 과업수행결과	9
1.6.1 설계기준	9
1.6.2 교통수요예측	11
1.6.3 공사개요	12
제 2 장 기본조사	
2.1 조사범위	15
2.2 환경현황조사	15
2.2.1 토지이용현황 및 도시계획현황	16
2.2.2 환경관리지역·지구 지정현황	17
2.2.3 주요 보호대상 시설물 현황	19
2.2.4 환경피해 유발시설물 현황	20
2.2.5 환경기초시설 현황	21
2.3 지형 및 지질	23
2.3.1 지형	23
10.15.5 조명기구의 선정	818
10.15.6 조명제어	819
10.15.7 조명 전원계획과 비상조명	820
10.16 터널 방재 설비	822
10.16.1 기본사항	822
10.16.2 기본사항도의 설정	823
10.16.3 주요 방재 설비	825
10.17 도로조명 및 기타설비	828
10.17.1 기본사항	828
10.17.2 도로 조명 시설	829
10.17.3 신호등 시설	835
10.18 관리동 전기설비	838
10.18.1 관리동 전기설비	838
제 11 장 건설사업비	
11.1 공사개요	843
11.2 공사비 산출	844
11.3 공사비 분석	845
11.4 용지 및 지장물 현황	846
11.4.1 편입용지	846
11.4.2 지장물	847
- 부 록 -	
1. 주민설명회	
2. 관계기관협의	
3. 사전환경성검토 협의결과	
4. 문화재 지표조사 협의결과	
5. 교통영향분석·개선대책결과	
6. 강원도 지방건설기술심의결과	
7. 평면선형 계산서	
8. 중단선형 계산서	
9. 참여기술자 명단	

그림 3-1. 도로 확포장공사 실시설계 보고서의 목차 사례

- 이에 1차 TF 회의에서는 업계의 부담을 완화하기 위해 성과보고서 작성 및 제출에 대한 필요성을 재검토하고 성과보고서를 대체하는 자기평가서 운영에 대한 필요성이 제기 되었음.
- 1차 TF를 통해 논의된 평가방법, 평가시기 및 평가항목, 평가위원 구성, 보고서 관련 업계 부담 완화 등과 관련된 각 사항의 주요 검토 내용은 표 3-4와 같이 정리할 수 있음.

표 3-4. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 1차 TF회의 주요 내용 및 결과

구분	현황 및 문제점	개선방안 및 주요내용
평가 방법	(현행) 국토부 평가지침에 따라 용역 수행성과를 평가 (문제점) 발주청 특성에 따른 별도 평가항목 운영중	□ 표준용역 수행성과 평가지침을 운영하되 평가위원, 평가시기, 평가항목 및 방법에 있어 발주청에 사업특성에 따른 조정권한 부여
평가 시기 및 평가 항목	(현행) ①(기본설계) 실시설계 준공부터 다음해 2월까지 평가 ②(실시설계) 공사착공 6개월 이내 (문제점) 국토부 평가지침에 따른 평가시기가 사업특성에 부적합하고 과정 및 결과에 대한 평가항목 혼재	□ 과정평가와 결과평가로 항목 및 평가시기 이원화 ①(기본설계) 과정평가 중심으로 1회 평가, 기본설계 종료 시점으로부터 빠른 시점에서 평가시기 설정 ②(실시설계) 과정평가 1회, 실시설계 종료시점으로부터 빠른 시점에 평가 결과평가 1회, 시공단계에 설계검토가 이루어지는 시점에 평가
평가 위원 구성	(현행) 내·외부의원으로 구성 (문제점) 외부위원 위촉 부담, 이해부족 및 평가 편차 등	□ 평가위원은 5인 이상 체제 유지 □ 외부위원 위촉 부담 완화 및 평가 편차 최소화 할 수 있는 방안 검토
자기 평가서 운영	(현행) 보고서 적정성 및 충실성 평가를 위해 성과보고서 제출 (문제점) 업계에 추가 업무부담 가중	□ 업계 부담 완화 방안 검토 - 자기평가서 운영 검토

3) 2차 TF 주요 논의사항 및 검토 결과

- 2차 TF회의에서는 전반적인 평가방안에 대한 논의와 함께 용역수행평가의 평가 항목 및 항목별 구체적 평가방법을 중심으로 검토하였음.
- 우선 연구진은 설계용역 평가의 목적이 ①계약이행에 대한 성실성과 ②결과의 완성도를 평가하여 ③설계자에게는 자발적 품질제고 ④수요기관에게는 성공적 프로젝트 창출 기회 제공임을 고려하여 표 3-5와 같이 대분류에서 소분류까지의 평가항목 분류(안)을 설정하였음.

표 3-5. 설계용역 수행평가 항목 초기 분류(안)

대분류	중분류	소분류
1. 과정평가	1.1 과업에 대한 이해도	1.1.1 각종 조사 준비
		1.1.2 과업과정에 대한 이해도
	1.2 효율적인 업무추진	1.2.1 발주자와 협업체계 구축
		1.2.2 효율적인 대민·대관업무
		1.2.3 상생협력 체계 구축
	1.3 자발적 품질향상	1.3.1 자체 기술력 향상 노력
1.3.2 기술자 전문성		
2. 결과평가	2.1 과업기간 및 예산 준수	2.1.1 과업기간 준수
		2.1.2 예산 준수
	2.2 후속업무 지원	
	2.3 안전/품질확보	
	2.4 성능부합	

- 키워드 중 ①계약이행의 성실성, ③설계자 자발적 품질제고는 ‘과정평가’의 개념으로서 성공적인 설계를 창출하기 위해 얼마나 충실한 준비와 수요기관 및 유과기관과의 협조체계, 자발적인 자구노력을 하였는가에 대한 의미로 해석할 수 있음.
- 이러한 의미에서 1. 과정평가의 개념은 ‘1.1 과업에 대한 이해도, 1.2 효율적인 업무추진, 1.3 자발적 품질향상’으로 중분류 항목을 구분할 수 있음.

- 또한 ②결과의 완성도와 ④수요기관 성공적 사업기회 제공은 ‘결과평가’의 개념으로서 해당사업에 대해 주어진 기간과 예산을 준수하고, 후속 업무의 지원과 설계도서의 준수, 성능 부합 등을 창출에 대한 의미로 해석할 수 있음.
- 이를 위해 2. 결과평가의 개념은 ‘2.1 과업기간 및 예산준수, 2.2 후속업무지원, 2.3 안전/품질확보, 2.4 성능부합’으로 구분하였음.
- 다음으로 각 평가항목별 평가방법은 각 기관별로 적용하여 운영하고 있는 평가방법을 검토하여 표 3-6과 같이 정성평가와 정량평가로 구성하였음.

표 3-6. 평가방법의 종류

구분	평가방법	세부 내용	예시
정성평가	5점 척도 평가	우수, 양호, 보통, 미흡, 불량으로 구분한 등급에 대해 평가위원이 주관적으로 판단하여 점수를 부여	과업수행계획 충실 이행 여부에 따라 우수 (1.0), 양호(0.9) etc..
	체크리스트 평가	하나의 항목에 여러개의 체크리스트를 설정하고 평가위원이 주관적으로 판단하여 체크된 수 만큼 점수 부여	설계반영 충실성 항목에 지적사항 반영여부체크, 창의적 노력여부 체크, 결과 완성도 여부 체크 etc...
정량평가	계획대비 실적평가(%)	계획(목표) 대비 실적을 나눈 값을 백분율로 환산하여 점수 부여	(시행시추공수/계획시추공사)* 100%
	건수평가	특정 항목에 대한 건수를 기준으로 점수 부여	하자발생 건수에 따라 5건 이하, 10건 이하, 15건 이하 etc..

- 평가방법의 특성을 살펴보면, 정성평가의 경우 평가의 융통성은 확보할 수 있으나 평가기준이 불명확하여 평가위원의 주관적 기준에 따라 평가점수의 편차가 높아질 우려가 있음. 한편, 정량평가는 평가기준이 명확하여 평가위원의 판단은 용이하나 융통성을 발휘할 수 없다는 문제가 존재할 가능성이 있는 것으로 분석됨.
- 이에 대해 연구진은 평가항목 초기 구성(안)과 평가항목별 적용 가능한 평가방법에 대해 TF 소속 전문가들을 대상으로 2차 회의 이전 사전검토를 요청하였으며, 그 결과는 표 3-7, 3-8과 같이 정리할 수 있음.

표 3-7. 기본설계 초기 평가항목별 적용가능한 평가방법

대분류	중분류	소분류	세부항목	평가방법			
				정성평가		정량평가	
				5점 척도	체크 리스트	계획대비 실적(%)	건수 (비율)
과정 평가	과업에 대한 이해도	각종 조사 준비	사전조사 충실성	○	○		
			지반조사 충실성	○	○	○	
			관련계획 및 현황조사	○	○		
		과업과정에 대한 이해	(건축)최초 설계안 준수	○	○		
			(토목)과업지시 내용과 설계내용의 일치성	○	○		
			설계관리 지침 준수	○	○		
	효율적인 업무추진	발주자와 협업체계 구축	관련법규, 설계기준에 대한 이해	○	○		
			착수보고회 운영 및 대응노력	○	○		
			주요 토론회 운영 및 대응노력	○	○		
			주요 업무협의 및 보고일정 준수	○	○		
		효율적인 대민대관 업무	협의결과에 대한 반영 적정성	○	○		○
			사업승인 협의 일정 준수			○	
			관계기관 의견청취 및 협의	○	○		
			중요 민원 및 관원 발생건수				○
		상생 협력 체계 구축	대관업무에 대한 대처능력	○	○		
			하도급 계획 이행 충실성	○	○		
			공종별 전문분야 협업 및 조정	○	○	○	

대분류	중분류	소분류	세부항목	평가방법				
				정성평가		정량평가		
				5점 척도	체크 리스트	계획대비 실적(%)	건수 (비율)	
결과 평가	자발적 품질 향상 노력	자체 기술력 향상 노력	기술자 교체 적정성				○	
			참여기술자 회의 및 심의 등 참여도			○		
		기술자 전문성	참여기술자 업무 처리 노력도	○	○			
			참여기술자 투입 적정성	○	○			
	과업기간 및 예산 준수	과업기간 준수	단계별 설계일정 준수 여부			○		
			과업기간 지체여부			○		
		과업예산 준수	(건축)목표 공사비 준수			○		
			(토목)예정 공사비 준수			○		
		후속 업무 지원	기본설계 사후관리 적극적 대처 여부	○	○			
	안전 및 품질확보		설계도서간 내용 불일치 발생 건수				○	
			기본설계안 대비 실시설계 변경 비율			○		
	성능부합			(건축)최초 설계안 대비 기본설계 구현 노력도	○	○		
				기본설계 VE 대응 노력도	○	○		
				신기술/신공법 및 시공성 적용 노력	○	○		
친환경 설계 적용				○	○			

표 3-8. 실시설계 초기 평가항목별 적용가능한 평가방법

대분류	중분류	소분류	세부항목	평가방법			
				정성평가		정량평가	
				5점 척도	체크 리스트	계획대비 실적(%)	건수 (비율)
과정 평가	과업에 대한 이해도	각종 조사 준비	사전조사 충실성	○	○		
			지반조사 충실성	○	○	○	
			관련계획 및 현황조사	○	○		
		과업과정에 대한 이해	과업지시 내용과 설계내용 일치성	○	○		
			설계관리 지침 준수	○	○		
			관련 법규, 설계 기준에 대한 이해	○	○		
	효율적인 업무추진	발주자와 협업체계 구축	착수보고회 운영 및 대응노력	○	○		
			주요토론회 운영 및 대응 노력	○	○		
			주요 업무협의 및 보고일정 준수	○	○		
			협의 결과에 대한 반영 적정성	○	○		○
		효율적인 대민대관 업무	사업승인 협의 일정 준수			○	
			관계기관 의견청취 및 협의	○	○		
			중요 민원 및 관원 발생건수				○
			대관 업무에 대한 대처 능력	○	○		
		상생 협력 체계 구축	하도급 계획이행 충실성	○	○		
			공종별 전문분야 협업 및 조정	○	○	○	
	자발적 품질 향상 노력	자체기술력 향상 노력	기술자 교체 적정성				○
			참여기술자 회의 및 심의 등 참여도			○	

대분류	중분류	소분류	세부항목	평가방법			
				정성평가		정량평가	
				5점 척도	체크 리스트	계획대비 실적(%)	건수 (비율)
			참여기술자 업무처리 노력도	○	○		
		기술자 전문성	참여기술자 투입 적정성	○	○		
결과 평가	과업기간 및 예산준수	과업기간 준수	단계별 설계일정 준수 여부			○	
			과업기간 지체 여부			○	
		과업예산 준수	(건축)목표 공사비 준수			○	
			(토목)예정공사비 준수			○	
			설계오류로 인한 공사비 증감율			○	
		후속업무 지원	실시설계 사후관리 적극적 대처 여부	○	○		
		안전 및 품질확보	설계도면간 내용 불일치 발생 건수				○
			설계도서간 내용 불일치 발생 건수				○
			구조물 형식, 적용공법 및 설계의 적정성	○	○		
			수량산출 적정성 및 충실성	○	○		
			설계 내역서의 적정성 및 충실성	○	○		
			공사 시방서 적정성	○	○		
			공정계획의 적정성	○	○		
			시설물 품질 및 안전관련 회의 및 대응 노력	○	○		
			주요 자재·장비의 적정성	○	○		
		성능부합	신기술·신공법 및 시공성 적용 노력	○	○		

대분류	중분류	소분류	세부항목	평가방법			
				정성평가		정량평가	
				5점 척도	체크 리스트	계획대비 실적(%)	건수 (비율)
			실시설계 VE 대응 노력	○	○		
			친환경 설계 적용	○	○		
			에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성	○	○		

○ TF 소속 전문가 대상 평가항목 및 평가방법에 대한 사전 검토결과에 대한 주요내용은 표 3-9와 같이 정리할 수 있음.

표 3-9. 초기 평가항목 및 평가방법에 대한 사전 검토 결과 주요내용

구분	세부 내용
과업기간 및 예산준수 항목 용어변경	<ul style="list-style-type: none"> • 설계과정에 대한 전체적인 결과에 대한 평가로, 과업기간 및 예산준수에 대한 사항을 세부 평가항목으로 구성하는 것이 합리적이라는 의견 • 토목의 경우, 인허가 상황 등에 기인하여 과업기간이 연장될 수도 있으며, 실제 이와 같은 사례 다수 존재 → 따라서 과업기간 등에 대한 적정성을 평가하는 것은 사실상 무의미하다는 의견 제시 • 그러나 건축의 경우, 과업기간 및 예산준수 평가항목이 반드시 필요한 상황 ; 설계공모에 따라 업체가 제시한 기간 및 예산에 대한 준수여부 모니터링 가능 • 따라서 과업기간 및 예산준수라는 평가항목을 중분류 단계에서 제외하고 ‘과업이행과정의 충실성’이라는 포괄적 용어로 변경 필요
민원 및 관원 발생건수 항목 용어 변경	<ul style="list-style-type: none"> • 민원/관원의 발생은 현장 위치 등에 따라 차이가 존재하기 때문에 건수로 평가하는 것은 합리적이지 못한 것으로 예상 • 예) 같은 구조물 공사라 할지라도 현장의 위치(도심 vs 지방)에 따라 민원 발생 건수에는 차이가 존재 • 이와 같은 상황에 따라 지방에서 수행된 공사의 민원/관원 발생건수가 낮은 경우에 높은 점수를 부여하는 것은 불합리 • 따라서 민원 및 관원 발생건수 → 민원 및 관원에 대한 대응 적정성으로 용어 변경 필요
건축분야 사업승인 협의 일정 준수 항목 삭제	<ul style="list-style-type: none"> • 건축설계는 일반적으로 기본설계 시 별도의 사업승인 절차가 없기 때문에 ‘사업승인 협의 일정 준수’ 평가항목 불필요
보고회 협의 대응 노력에 대한 명확한 정의 필요	<ul style="list-style-type: none"> • 보고회, 토론회 등 참여여부는 공식적인 문서를 통해 요청한 건 대비 참석여부 등으로 평가한다는 내용을 명시 • 또한 「건설기술진흥법」에 근거하여 성과품질향상을 위해 실시되는 기술심의 결과 반영 적정성 사항을 평가항목 내 반영 필요
설계AS 관련 항목 추가 필요	<ul style="list-style-type: none"> • 건축분야의 경우, 현장지원(설계 AS) 요청 건수가 많은 실정 ; 따라서 이에 대한 평가반영 필요
참여기술인 교체 관련 항목 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 참여기술인의 이직 또는 질병 발생 등이 비일비재한 산업환경에 따라 기술자 교체에 대한 사전승인이 어려운 실정 ; 기술자 교체건수 등 항목에 대한 완화 필요
설계안전성(DFS) 항목 추가	<ul style="list-style-type: none"> • 안전에 대한 중요성이 강조되고 있는 상황을 고려하여, 결과 평가 내 안전/품질로 구성된 항목을 안전과 품질로 구분하고, 안전 내 DFS 추가 필요 • 표현은 DFS라는 직접적인 표현보다는 ‘안전한 설계결과 창출을 위한 노력도’ 등과 같은 개념으로 구성하는 것이 합리적일 것으로 예상

○ 사전검토된 주요내용을 살펴보면, 평가항목의 용어 변경 및 항목의 수준(level) 조정, 평가항목 추가 및 삭제 등의 사항으로 정리할 수 있음.

○ 단, 평가항목 삭제의 경우 발주기관 및 업계의 의견차이가 존재하였으며, 이를 조정하기 위해 소분류 수준까지의 항목은 유지하되 세부평가항목의 운영에 대해서는 발주기관별 사업특성을 반영되도록 한다는 개선방향을 고려하여 일부항목에 대해서는 세부평가항목으로 이동하였음.

※ 예) 과업기간 적정성에 대한 토목분야와 건축분야의 의견차이

- 토목 ; 토목분야의 경우 인허가 상황 등에 따라 과업기간이 연장되는 다수의 사례가 존재하기 때문에 과업기간 적정성을 평가하는 것은 사실상 무의미하다는 의견
- 건축 ; 건축분야는 설계공모에 따라 업체가 제시한 과업기간 및 예산에 대한 모니터링이 가능하므로 반드시 평가에 필요한 항목이라는 의견

○ 참여기술자 교체 관련 항목에 대해서는 표 3-10과 같이 찬반 의견이 존재하였으며, 이와 같은 사항을 감안하여 교체건수 항목은 삭제하되 세부항목의 정의 개념에 명시하여 사업특성에 따라 운영이 가능하도록 조정하였음.

표 3-10. 참여기술자 교체 평가항목에 대한 찬반의견

반대	찬성
<ul style="list-style-type: none"> • (업계)기술자의 이직 또는 질병 발생 등이 비일비재 하기 때문에 기술자 교체에 대한 사전승인을 득하기 어려운 실정 • (발주기관)기술자 교체에 대해서는 용역일 반계약서에 포함되어 있어 당연히 준수하여야 하는 사항인데 이를 평가항목에 구성하는 것은 불합리 	<ul style="list-style-type: none"> • (발주기관)발주기관은 감사시 기술자 교체에 대한 선후관계 때문에 문제가 될 수 있기 때문에 이에 대한 평가항목은 구성되는 것이 합리적

○ 항목별 평가방법에 따라 정성평가와 정량평가로 설정하는 방향에 대해서는 발주기관 및 업계 모두 긍정적인 의견을 제시하였음. 단, 평가방법에 대해서는 평가항목이 명확히 설정된 이후 추가적인 의견수렴을 통해 검토하는 방향으로 협의함.

- 이와 같은 사전검토 결과를 반영하여 2차 TF시 결과 검토 및 논의를 수행하였으며, 이에 대한 세부적인 내용은 표 3-11과 같이 정리할 수 있음.

표 3-11. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 2차 TF회의 주요 내용 및 결과

구분	개선방안 및 주요내용
평가항목	<ul style="list-style-type: none"> □ 발주기관별 사업특성이 상이하므로 대분류~소분류까지의 항목은 확정하고, 소분류 내 세부평가항목에 대해서는 발주기관이 취사선택하여 활용할 수 있는 조정권한 부여 □ 평가항목에 대한 용어수정, 분류수준 조정, 항목 추가 및 삭제 등에 대한 의견 수렴 □ 사전 의견수렴 결과가 반영된 평가항목 구성 체계에 대해 추가적인 의견을 수렴하여 최종 평가항목 도출하는 것으로 협의
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> □ 평가특성에 따라 평가방법 이원화(정성·정량평가) <ul style="list-style-type: none"> - 정성평가(5점척도, Check List), 정량평가(실적·건수평가) □ 평가방법은 세부평가항목 수준에서 설정이 합리적일 것으로 예상 ; 단, 현 시점 보다는 평가항목이 명확히 설정된 이후 재논의가 필요할 것으로 예상
평가위원 구성	<ul style="list-style-type: none"> □ 과정평가(외부위원), 결과평가(내부위원)으로 구성 <ul style="list-style-type: none"> - (과정평가) 5인이상(발주기관 1인 포함, 외부위원 위촉에 대한 부담 완화 방안 마련 필요) - (결과평가) 5인이상(공사감독, 감리자 등) 별도 운영

- 평가항목의 경우, 사업특성에 따라 발주기관이 세부평가항목을 취사선택 할 수 있도록 구성하여 발주기관에 조정권한을 부여하도록 하는 것이 적절한 것으로 검토되었음.
- 평가방법은 정성평가와 정량평가로 이원화하여 운영하는 것에 TF 전문가들 모두 긍정적으로 평가하였으며, 세부평가항목 수준에서의 평가방법 설정은 향후 명확한 평가항목 도출 이후 재논의가 필요하다는 의견을 수렴함.
- 평가위원의 경우 과정평가는 발주기관 1인(설계감독관)이 포함된 5인 이상으로 유지하되, 외부위원 위촉에 대한 부담을 완화할 수 있는 방안 모색이 필요한 것으로 분석됨. 또한 결과평가는 공사감독 및 감리자 등이 포함된 내부위원 5인 이상으로 구성하여 평가하는 것이 적합한 것으로 논의됨.

3) 3차 TF 주요 논의사항 및 검토 결과

- 3차 TF는 평가항목에 대한 최종 구성 체계에 대해 검토하고, 용역수행평가에서 검토되어야 할 전반적인 사항(평가시기, 평가위원 구성, 평가방법, 배점 구성 등) 검토를 중심으로 수행되었음.
- 우선 2차 TF 이후 발주기관 및 업계를 대상으로 평가항목 개선방안에 대한 추가적인 의견을 수렴하였으며, 세부적으로 살펴보면 표 3-12와 같이 ①평가항목에 대한 용어 수정, ②평가항목 수준(level) 조정 및 추가, ③공종특성 반영 등이 필요하다는 의견이 제시됨.

표 3-12. 2차 TF 이후 평가항목에 대한 추가 의견수렴 결과

구분	세부내용
1) 용어수정	<ul style="list-style-type: none"> • 발주자와의 협업체계 구축 → 발주자와의 의사소통 • 상생협력 체계 구축 → 상생협력 및 동반성장 • 성능부합 → 성능향상 노력도
2) 평가항목 수준 조정	<ul style="list-style-type: none"> • 초기 평가항목의 중분류 및 소분류 항목 위치 조정 • 예) 결과평가 중분류를 ①과업이행결과 적정성, ②과업이행내용 충실성으로 조정하고, 초기 중분류항목(과업기간 및 예산준수, 후속업무 지원, 안전 및 품질확보, 성능부합)을 소분류 및 세부항목으로 조정
3) 공종특성 고려	<ul style="list-style-type: none"> • 건축분야의 경우 토목분야와 달리 업체가 제시한 설계공모에 대한 구현 노력도가 중요하다는 의견 반영 → 기본설계 과정평가 내 (건축)설계공모 구현 노력 및 (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성으로 이원화

- 위와 같은 사항을 반영한 평가항목의 대·중·소분류 체계는 표 3-13과 같이 대분류 2개 항목(과정 및 결과평가), 중분류 5개 항목, 소분류 12개 항목으로 구성하였음.
 - 중분류 ; (과정평가)과정에 대한 이해도 및 효율적 업무추진, 참여기술인 적정성 등으로 구성. (결과평가)과업이행결과의 적정성 및 내용의 충실성으로 구성
 - 소분류 ; 각 중분류 수준에서 평가되어야 할 항목으로 구성

표 3-13. 최종 용역수행평가 항목의 구성 체계

대분류	중분류	소분류
A. 과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비
		A12. 과업과정에 대한 이해도
	A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통
		A22. 사업추진의 적정성
		A23. 과업기간 준수 노력도
		A24. 상생협력 및 동반성장
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도
		A32. 참여기술인 투입
	B. 결과 평가	B1. 과업이행결과의 적정성
B12. 성과품 오류 수정 적정성 (실시설계 ; 성과품 오류 수정 및 지원적정성)		
B2. 과업이행내용의 충실성		B21. 성능향상 노력도
		B22. 공사관리 지원 효율성

- 위와 같은 구성 체계를 기준으로 소분류 이하 세부 평가항목은 표 3-14, 표 3-15와 같이 설정하였음.
- 도출된 평가항목에 대해 TF 소속 전문가들을 대상으로 검토를 실시한 결과, 최종 평가항목 전반적인 구성 체계에 대해서는 수정사항이 없는 것으로 분석됨.
- 이 연구에서 설정한 용역수행평가의 평가항목 구성 체계의 경우 세부항목에 대해서는 발주기관별 사업특성을 고려하여 융통성 있게 운영할 수 있도록 구성하였다는 점에서 현행 국토부 기준 내 평가항목 구성 대비 합리적 수준에서 개선된 것으로 예상됨.

표 3-14. 최종 기본설계 평가항목 구성

대분류	중분류	소분류	세부항목	
A. 과정 평가	A.1. 과정에 대한 이해도	A.1.1. 조사준비	A.1.1.1. 사전조사 충실성	
			A.1.1.2. 지반조사 충실성	
			A.1.1.3. 관련계획 현황조사	
		A.1.2. 과업과정에 대한 이해도	A.1.2.1. (건축)설계공모 구현을 위한 노력	
			A.1.2.2. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성	
			A.1.2.3. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	
	A.2. 효율적인 업무추진	A.2.1. 발주자와의 의사소통	A.2.1.1. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	
			A.2.1.2. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	
			A.2.1.3. 협의결과에 대한 반영 적정성	
		A.2.2. 사업추진의 적정성	A.2.2.1. 인허가 협의의 적정성	
			A.2.2.2. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	
			A.2.2.3. 대관업무에 대한 대처능력	
		A.2.3. 과업기간 준수 노력도	A.2.3.1. 단계별 설계일정 준수 노력도	
			A.2.3.2. 과업기간 지체 여부	
		A.2.4. 상생협력 및 동반성장	A.2.4.1. 하도급 계획 이행의 충실성	
			A.2.4.2. 공종별 전문분야 협업 및 조정	
		A.3. 참여기술인 적정성 (자발적 품질향상)	A.3.1. 참여기술인 참여도 및 노력도	A.3.1.1. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도
				A.3.1.2. 참여기술인 업무처리 노력도
A.3.2. 참여기술인 투입	A.3.2.1. 투입 참여기술인 전문성			
	A.3.2.2. 참여기술인 교체 적정성			
B. 결과 평가	B.1. 과업이행결과의 적정성	B.1.1. 설계 성과품	B.1.1.1. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	
			B.1.1.2. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	
		B.1.2. 성과품 오류 수정 적정성	B.1.2.1. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	
	B.1.2.2. 오류에 대한 수정 적정성			
	B.2.	B.2.1. 성능향상 노력도	B.2.1.1. 구조형식 및 공법의 적정성	
			B.2.1.2. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	

대분류	중분류	소분류	세부항목
	과업이행내용의 충실성		B.2.1.3. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력
			B.2.1.4. 친환경 설계 적용 여부
		B.2.2. 공사관리 지원 효율성	B.2.2.1. 공사비 준수
			B.2.2.2. 주요 자재 및 장비 사용성

표 3-15. 최종 실시설계 평가항목 구성

대분류	중분류	소분류	세부항목
A. 과정 평가	A.1. 과정에 대한 이해도	A.1.1. 조사준비	A.1.1.1. 사전조사 충실성
			A.1.1.2. 지반조사 충실성
			A.1.1.3. 관련계획 현황조사
		A.1.2. 과업과정에 대한 이해도	A.1.2.1. 과업지시내용과 설계내용의 부합성
	A.1.2.2. 관련법규, 설계기준에 대한 이해		
	A.2. 효율적인 업무추진	A.2.1. 발주자와의 의사소통	A.2.1.1. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력
			A.2.1.2. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수
			A.2.1.3. 협의결과에 대한 반영 적정성
		A.2.2. 사업추진의 적정성	A.2.2.1. 인허가 협의의 적정성
			A.2.2.2. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의
			A.2.2.3. 대관업무에 대한 대처능력
		A.2.3. 과업기간 준수 노력도	A.2.3.1. 단계별 설계일정 준수 노력도
			A.2.3.2. 과업기간 지체 여부
		A.2.4. 상생협력 및 동반성장	A.2.4.1. 하도급 계획 이행의 충실성
			A.2.4.2. 공종별 전문분야 협업 및 조정
	A.3.1. 참여기술인 참여도 및 노력도		A.3.1.1. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도
			A.3.1.2. 참여기술인 업무처리 노력도
A.3.2. 참여기술인 투입	A.3.2.1. 투입 참여기술인 전문성		
	A.3.2.2. 참여기술인 교체 적정성		
B. 결과 평가	B.1. 과업이행결과의 적정성	B.1.1. 설계 성과품	B.1.1.1. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성
			B.1.1.2. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부
			B.1.1.3. 공사시방서의 적정성 및 충실성
			B.1.1.4. 설계예산서의 적정성 및 충실성
			B.1.1.5. 수량산출서의 적정성 및 충실성
			B.1.1.6. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부
			B.1.1.7. 전문분야 성과품 적정성

대분류	중분류	소분류	세부항목
		B.1.2. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	B.1.2.1. 설계오류 AS 대응 적정성
			B.1.2.2. 후속업무 지원 노력도
	B.2. 과업이행내용의 총실성	B.2.1. 성능향상 노력도	B.2.1.1. 구조형식 및 공법의 적정성
			B.2.1.2. 실시설계 VE, 기술심의 등 결과반영 적정성
			B.2.1.3. 신기술·신공법 적용에 따른 품질 향상 노력
			B.2.1.4. 친환경 설계 적용 여부
			B.2.1.5. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성
		B.2.2. 공사관리 지원 효율성	B.2.2.1. 공정 및 공사기간 산정의 적정성
			B.2.2.2. 공사비 준수
			B.2.2.3. 설계 안전성 확보
			B.2.2.4. 주요 자재 및 장비 사용성

- 용역수행평가의 운영방안은 기본설계 1회(과정평가+결과평가 1회), 실시설계 2회(과정평가 1회+결과평가 1회)를 기본 방향으로 설정하였음.
- 단, 기본 및 실시설계를 개별 또는 통합 발주될 수 있다는 사업특성을 고려하여 평가의 운영은 표 3-16과 같이 발주기관의 사업특성을 고려하여 재량을 두고 운영하는 방향이 합리적인 것으로 검토됨.

표 3-16. 설계용역수행 평가의 운영 방안

구분		배점	배점비율
기본설계와 실시설계 개별발주		기본설계	100점
		실시설계	100점
			과정 40%
			결과 60%
기본설계와 실시설계 통합 발주	1)기본설계와 실시설계 모두 평가	기본설계	100점
		실시설계	100점
			30%
			과정 30%
			결과 40%
			과정 40%
2)기본설계 생략하고 실시설계에서 평가	실시설계	100점	과정 40%
		100점	결과 60%

- 세부적으로 살펴보면, 기본설계와 실시설계가 각각 발주되었을 경우에는 기본설계 100점, 실시설계 100점(과정 40%, 결과 60%)으로 평가가 운영됨.
- 기본설계와 실시설계가 통합 발주되었을 경우에는 ①기본설계와 실시설계 모두 평가, ②기본설계 생략하고 실시설계에서 평가 중 발주기관 재량으로 선택하여 운영할 수 있음.
- 기본설계와 실시설계 모두 평가하는 경우, 기본설계(100점)와 실시설계(100점)를 기본설계 30%, 실시설계 과정평가 30%, 실시설계 결과평가 40% 배점 비중으로 운영함.
- 기본설계 생략하고 실시설계에서 평가하는 경우에는 실시설계(100점)를 과정평가 40%, 결과평가 60% 배점비중으로 운영됨.

- 평가시기는 과정평가의 경우 ‘용역종료시점(성과물 납품시점) 전후 가능한 빠른 시점’, 결과평가는 ‘시공단계에서 설계 검토가 실시되는 시점’이라는 특성을 반영하여 다음과 같이 설정함.
 - 과정평가 ; 용역종료시점 전후 1개월 이내
 - 결과평가 ; 공사 착공 후 6개월 이내

- 평가위원회 구성은 5인 이상 내부 또는 외부 위원으로 구성하여 운영하는 것을 기본으로 설정하였으며, 외부위원 포함여부는 규정하지 않고 발주기관의 재량으로 운영할 수 있도록 설정하였음.

- 세부적으로 살펴보면, 기본설계와 실시설계 과정평가는 설계감독관을 포함한 자체 외부위원 등 5인 이상으로, 실시설계 결과평가는 설계감독관, 시공감독관, 감리자 중심 5인 이상으로 구성하는 방향으로 설정함.
 - 외부평가위원은 발주기관이 운영하고 있는 심의위원회 내부규정에 따라 선정 및 운영

- 평가항목별 배점구성을 도출하기 위해 이 연구에서 설정한 평가항목 구성 체계를 기준으로, 현행 발주기관에서 운영 중인 평가항목 배점을 재구성하여 분석을 수행하였음.

- 국토부, 도로공사, 조달청 기준에 대한 배점 재구성은 아래와 같은 조건으로 환산하여 분석을 실시하였으며, 그 결과는 그림 3-2, 3-3과 같음.
 - 국토부 기준은 이 연구에서 업체부담 완화를 위해 삭제한 ‘보고서의 적정성 및 충실성’ 항목을 제외한 후 100점으로 환산
 - 기본설계 및 실시설계 단계에서 다수의 평가를 실시하고 있는 도로공사

배점의 경우, 평가회차별 평균값을 적용

- 중간설계와 실시설계의 각 합산점수가 50점으로 운영되는 조달청 기준에 대해 100점으로 환산

대분류	중분류	소분류	국토부		도로공사		조달청		LH(건축)							
과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	23	28	54	25	29	60	14	14	35	35				
		A12. 파업과정에 대한 이해도	5			25							14			
	A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	11	23	54	29	60	40	78	40	40	90	90			
		A22. 사업추진의 적정성	5											29	18	20
		A23. 파업기간 준수노력도	3											12	12	5
		A24. 상생협력 및 동반성장	4											10	10	5
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	3	3	46	2	6	24	24	15	15	15	15			
		A32. 참여기술인 투입												4	12	12
결과 평가	B1. 파업이행결과 적정성	B11. 설계성과품	23	23	46	38	38	40	22	22	10	10				
		B12. 성과품오류 수정 적정성											2	2	12	5
	B2. 파업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	17	23	46	2	2	22	22	10	10	10	10			
		B22. 공사관리 지원 효율성	6											10	10	5
합계			100	100	100	100	100	100	100	100	100	100				

그림 3-2. 발주기관별 기본설계 평가항목 배점 재구성 결과

대분류	중분류	소분류	국토부		도로공사		조달청		LH(건축)							
과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	22	27	58	7	6	17	12	12	7	7				
		A12. 파업과정에 대한 이해도	5			7							12	7		
	A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	16	28	58	6	6	17	24	56	15	32	32			
		A22. 사업추진의 적정성	5											6	14	3
		A23. 파업기간 준수노력도	3											10	10	5
		A24. 상생협력 및 동반성장	4													
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	3	3	42	1	4	20	20	10	10	10	10			
		A32. 참여기술인 투입												3	10	10
결과 평가	B1. 파업이행결과 적정성	B11. 설계성과품	25	25	42	70	73	83	24	24	60	60				
		B12. 성과품오류 수정 적정성											3	3	44	60
	B2. 파업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	6	17	42	10	10	20	20	44	3	8	68			
		B22. 공사관리 지원 효율성	11											10	10	5
합계			100	100	100	100	100	100	100	100	100	100				

그림 3-3. 발주기관별 실시설계 평가항목 배점 재구성 결과

- 분석결과, 발주기관별 배점구성은 상이한 것으로 도출되었으며, 따라서 명확히 설정된 평가항목 구성 체계를 기준으로 중분류 수준에서의 배점구성을 운영할 필요성이 있다는 의견이 제시됨.
 - 소분류 수준에서 배점을 규정할 경우, 발주기관의 사업특성에 따른 조정 권한이 소극적으로 반영될 수 밖에 없다는 의견을 반영하여 중분류 수준에서 배점을 규정하는 방향이 합리적일 것으로 예상
- 평가항목의 배점규정에 관한 사항은 4차 TF회의를 통해 추가적인 의견 수렴하여 최종 결정하는 방향으로 협의하였음.
- 평가방법은 발주기관에 따라 사업을 보는 잣대와 평가의 개념에 있어 차이가 존재하기 때문에 발주기관 재량으로 운영하는 것이 합리적일 수 있음. 이와 같은 연구진의 기본 개선방향에 대해 TF 소속 전문가 모두 긍정적으로 평가하였으며, 세부 평가항목별 활용 가능한 정성 및 정량평가 방법을 제시하는 방향으로 정리되었음.
- 예를 들어 ‘대분류 과정평가 → 중분류 과업과정이해도 → 소분류 조사준비 → 세부항목 사전조사 충실성’에 대한 평가방법의 예시는 표 3-17과 같이 정성 및 정량평가 방법 모두 구성이 가능할 것으로 예상됨.
 - 정성평가 ; 5점 척도(우수~불량) 평가, 체크리스트 평가
 - 정량평가 ; 계획 대비 실적(%)평가, 건수(비율)평가

표 3-17. 평가방법 예시

1. 정성평가					
■ 5점 척도 평가 ; 주변현황조사 검토에 대한 적정성 및 충실성을 5점 척도로 평가					
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량
평가점수	5	4.5	4	3.5	3
■ 체크리스트 평가 ; 주변현황검토 등의 적정성에 대한 세부내용의 체크 수에 따라 평가. ‘배점×체크 수에 따른 가중치’로 평가					

평가등급	우수(1.0)	양호(0.9)	보통(0.8)	미흡(0.7)	불량(0.6)
체크 수	4	3	2	1	0

평가위원 체크리스트	
<input type="checkbox"/>	기존 조사자료에 대한 검토가 충실하게 수행됨
<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상, 등 주변현황 검토가 적정함
<input type="checkbox"/>	교통, 하천, 지장물, 용·배수 등 현황에 대한 검토가 충실히 수행됨
<input type="checkbox"/>	주변 주요구조물 등에 대한 현황검토가 충실히 수행됨
<input type="checkbox"/>	위 해당사항 없음

2. 정량평가

■ 계획대비 실적평가(%) ; 주변현황검토 계획 대비 실적(%) 평가

평가등급	95% 이상	85%이상~95%미만	75%이상~85%미만	65%이상~75%미만	65% 미만
평가점수	5	4.5	4.0	3.5	3.0

■ 건수(비율)평가 ; 조사단계에서 설계사의 과실(조사소홀 등)에 의해 누락된 주변현황 조사에 따라 기본설계 재검토가 수반되는 건수

발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상
평가점수	5.0	4.5	4.0	3.5	3.0

- 단, 표준 용역수행평가 양식에 활용할 수 있는 세부평가항목별 평가방법 설정에 대해서는 재검토할 필요가 있다는 의견이 제시되었으며, 이에 따라 추가 TF 등을 통해 보편적 활용이 가능한 평가항목 설정 및 평가방법에 대해서는 재논의 하는 방향으로 협의됨.
- 마지막으로 이 연구에서 업계 부담을 완화하는 동시에 평가위원들의 정확한 평가를 유도하기 위한 방안으로 제시한 ‘자체평가서(자기평가기술서)’ 도입에 대해 논의하였음.
- 자체평가서는 현재 조달청 및 LH(건축)에서 활용하고 있으며, 현황조사시 발주기관 및 업계 인터뷰를 통해 해당 평가서의 도입은 긍정적으로 평가된 바 있음.
 - 자체평가서 도입효과 ; 평가위원은 보다 객관적·효율적인 평가를 실시할 수 있으며, 설계사는 수요기관의 불합리한 요청사항 등을 소명자료로서 증빙할 수 있는 기회로 활용 가능

○ 자체평가서를 운영 중인 조달청 및 LH(건축) 사례를 살펴보면 다음과 같은 장점이 존재하는 것으로 파악됨.

- 증빙서류 제한 ; 현행 성과보고서 사례의 경우 증빙서류만 약 200페이지 수준 → 업계 부담 완화를 위해 자체평가서는 증빙서류의 분량 및 종류에 대한 기준 제시(범위 외 증빙서류 불인정 명시)
- 공식적으로 요청된 객관적 증빙서류만 운영 ; 발주기관에서 공문으로 요청된 회의요청, 참석자 서명이 포함된 회의록 등 객관적 증빙서류에 한해 인정
- 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 제시 ; 각 평가항목에 대해 평가대상자 입장에서의 의견을 추가적으로 제시할 수 있는 기회 제공(수요기관 등의 불합리한 요청사항 등에 대한 소명자료로서 증빙할 수 있는 기회 제공)

※ 증빙서류 분량 및 종류 기준 예시

1. **증빙서류 분량** ; 최초설계안 준수 평가항목의 증빙서류는 설계공모 당선작과 현 단계 설계의 비교가 가능하도록 주요 입면, 평면, 주요 마감재 변경표 등으로 제시 → 증빙서류의 중요도를 고려하여 분량은 최대 A4용지 4페이지 미만으로 제시
2. **증빙서류 종류** ; 설계VE 등 지적사항에 대한 개선·조치내용에 대한 증빙서류는 공식적 보고서, 회의록(참석자 서명 수록) 등으로 제한

○ 즉, 자체평가서는 1)각 평가항목에 대해 평가자가 확인하여야 할 주요 사항에 대해 기술하는 동시에 보다 객관적이고 간소화된 증빙 자료로 운영되어야 하며, 2)공정한 평가를 위해 평가대상자의 의견을 추가적으로 기술할 수 있는 기회 제공이 가능하여야 할 것으로 판단됨.

○ 위와 같은 사항을 반영하여 표 3-18과 같이 자체평가서 구성 양식(안)에 대한 검토를 실시하였으며, 보다 간소화되고 범용적으로 활용할 수 있는 평가항목별 방법이 제시되어야 한다는 의견을 수렴하여 추가 TF시 최종 양식에 대해 검토하는 방향으로 협의함.

표 3-18. 자체평가서 구성 양식(안) 예시

구분			평가대상자 기술내용								
대분류	중분류	소분류									
A. 과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A12. 과업과정에 대한 이해도	① 과업지시내용과 설계내용의 부합성 ; 과업지시내용과 현 단계 설계 주요내용의 부합성(단, 발주기관의 요청 에 따른 변경 제외) * 증빙서류로 과업지시내용과 현 단계 설계의 비교가 가능하도록 주요 입면, 평면, 주요 설계내용 등을 제출한다. ** 증빙서류는 중요도를 고려하여 최대 A4용지 4페이지 미만(A4 한 매는 2페이지로 산정)으로 제출 ② 관련법규, 설계기준에 대한 이해 ; 관련법규 및 발주(수요) 기관 설계지침에 따른 설계 반영사항 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>발주(수요)기관 지침 내용</th> <th>과업수행 반영사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> * 증빙서류는 과업수행 반영사항 일람표(설계도서명(도면번호 등 포함) 을 기재한 리스트), 결과보고서, 회의록(참석자 서명 수록), 공식적 으로 요청한 공문서로 제한 ③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 5px;"> ※ 평가위원이 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등의 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성 </div>	구분	발주(수요)기관 지침 내용	과업수행 반영사항	증빙서류				
			구분	발주(수요)기관 지침 내용	과업수행 반영사항	증빙서류					
B. 결과 평가	B1. 과업 이행 결과의 적정성	B11. 설계 성과품	① 설계도면(위치도 및 종평면도 등)의 내용 적정성(구조계산 결 과의 정확한 반영 등) 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>설계도면 내용</th> <th>도면간 불일치 사항</th> <th>도면번호 (적용도면)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> * 검토도면은 설계반영사항을 평가위원이 알기 쉽도록 표기 ② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 5px;"> ※ 평가위원이 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등의 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성 </div>	항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호 (적용도면)				
			항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호 (적용도면)					

○ 3차 TF를 통해 논의된 사항 및 이에 대한 결과는 표 3-19와 같이 정리할 수 있음.

표 3-19. 건설기술용역(설계) 수행평가 기준 개선 3차 TF회의 주요 내용 및 결과

구분	기본설계	실시설계		검토결과
① 운영방안	과정평가+결과평가	과정평가	결과평가	
①-1 평가횟수	1회	1회	1회	
①-2 평가 방법	분리발주 시	100%	60%	40%
	통합발주 시 (1)또는 (2)선택	(1)30%	40%	30%
② 평가 시기	(1안)용역 종료시점 (2안)용역 종료 후 1개월 이내 (3안)용역 종료 후 3개월 이내	기본설계 와 동일	(1안)공사 착공 후 6개월 이내 (2안)공사 착공 후 9개월 이내 (3안)공사 착공 후 12개월 이내	□ 기본설계(2안) 실시설계(1안) □ 단서조항으로 여유기간 부여 (전후1개월)
③ 평가위원 구성	□ 설계감독관 포함 자체 외부위원 등 5인 이상	기본설계 와 동일	□ 설계·시공감독관, 감리자 중심 5인 이상	□ 외부위원 포함여 부를 규정하지 않고, 발주청에 재 량권 부여
④ 평가항목	□ 대분류 2개, 중분류 5개, 소분류 12개 항목으로 구성 □ 소분류에 포함된 “세부평가 항목”은 발주청 재량에 따라 반영			
⑤ 항목별 배점	□ 평가항목별 배점은 대분류, 중분류 및 소분류까지 설정 □ “세부항목별 배점”은 발주청 재량에 따라 조정			□ 제4차 TF에서 재논의 - 소분류 배점은 발주청에 재량권을 부여하고, 중분류 배점안을 마련
⑥ 평가방법	□ 평가방법은 발주청 재량으로 운영토록 하되, 평가항목에 대한 평가방법(정성·정량평가)의 예시만 제시			□ 제4차 TF에서 재논의 - 세부 평가(정성· 정량)방안 마련
⑦ 업체 부담 완화방안	□ 업체 부담 완화 및 평가위원의 정확한 평가를 위해 ‘자체평가서(자기평가기술서)’ 도입 검토			□ 제4차 TF에서 재논의 - 간소화한 자기평가서 샘플 마련

4) 4차 TF 주요 논의사항 및 검토 결과

- 4차 TF는 평가항목별 배점 운영기준 및 항목별 평가방법, 업체 부담 완화 방안인 자체평가서 양식에 대해 중점적인 검토를 수행하였음.
- 우선 평가항목별 배점 운영기준은 3차 TF까지 협의된 바와 같이 중분류 평가항목 단위에서 설정하는 것이 합리적이라는 의견을 반영하여 4차 TF 전 TF 소속 발주기관 및 업계 전문가를 대상으로 사전 의견수렴을 수행하였음.
- 의견수렴 결과는 각 항목별 평균값으로 도출하였으며, 그 결과는 표 3-20과 같이 정리할 수 있음.

표 3-20. 평가항목별 배점 운영기준 의견수렴 결과

구분		대분류	배점비중	중분류	배점비중
기본설계		A. 과정평가	56	A1. 과정에 대한 이해도	16
				A2. 효율적인 업무추진	27
				A3. 참여기술인 적정성	14
		B. 결과평가	44	B1. 과업이행결과의 적정성	26
				B2. 과업이행내용의 충실성	18
		합계	100	합계	100
실시 설계	과정 평가	A. 과정평가	100	A1. 과정에 대한 이해도	22
				A2. 효율적인 업무추진	54
				A3. 참여기술인 적정성	24
				합계	100
	결과 평가	B. 결과평가	100	B1. 과업이행결과의 적정성	66
				B2. 과업이행내용의 충실성	34
				합계	100

- 기본설계의 경우, 전체 평균을 기준으로 중분류 단위 평가 비중은 과정평가 60%(A1.과정에 대한 이해도가 15%내외, A2. 효율적인 업무추진 30% 내외, A3. 참여기술인 적정성 15% 내외), 결과평가 40%(B1. 과업이행결과 적정성 25%내외, B2 과업이행내용 충실성 15%)범위 내 존재함.

- 실시설계단계 과정평가의 경우, ‘A2.효율적인 업무추진(55% 내외)’ > ‘A3.참여기술인 적정성 (25% 내외)’ > ‘A1.과정에 대한 이해도(20% 내외)’ 순으로 비중이 높은 것으로 분석됨.
- 실시설계단계 결과평가의 경우, ‘B1. 과업이행결과 적정성(65%)’ > ‘B2. 과업이행내용 충실성(35%)’ 순으로 비중이 높은 것으로 분석됨.
- 이와 같은 의견수렴 결과를 기초로 설정한 중분류 단위의 배점 비중(안)은 표 3-21과 같이 정리할 수 있음.

표 3-21. 건설기술용역(설계) 수행평가 중분류 단위 배점 비중(안)

평가단계	중분류 기준	평가비중	비고
기본설계 과정+결과평가 1회(100%)	A1. 과정에 대한 이해도	15% 내외	-. 중분류 항목별 각 10% 범위 내에서 조정 가능
	A2. 효율적 업무추진	35% 내외	
	A3. 참여기술인 적정성	15% 내외	
	B1. 과업이행결과의 적정성	25% 내외	
	B2. 과업이행내용의 충실성	15% 내외	
실시설계 과정평가 1회(100%)	A1. 과정에 대한 이해도	20% 내외	-. 중분류 항목별 각 10% 범위 내에서 조정 가능
	A2. 효율적 업무추진	55% 내외	
	A3. 참여기술인 적정성	25% 내외	
실시설계 결과평가 1회(100%)	B1. 과업이행결과의 적정성	65% 내외	-. 중분류 항목별 각 10% 범위 내에서 조정 가능
	B2. 과업이행내용의 충실성	35% 내외	

- 위와 같은 중분류 단위 배점 비중(안)에 대한 검토 결과, 1)항목별 평가비중은 고정 값보다는 범위 값으로 제시하는 것이 평가에 대한 발주기관의 재량권 부여가 가능할 것이며, 2)사업특성을 고려한 평가의 유연성 확보를 위해서는 중분류 항목별 10% 범위 내에서 배점 조정이 가능하도록 하는 것이 합리적이라는 의견이 제시됨.

- 해당 의견에 대한 검토 결과, 발주기관 및 업계 소속 전문가 모두 긍정적으로 평가하였으며, 따라서 배점비중은 범위 값(예. 15% 내외 → 10%~20%)로 설정하고, 중분류 항목 수준에서 10% 범위 내 배점 조정이 가능하다는 사항을 명시하는 것으로 협의함.
- 또한 평가항목의 수준(level)을 보다 간소화하기 위해 3차 TF까지 협의된 3개 분류기준을 2개 분류기준으로 조정하는 방안에 대해 논의되었으며, TF 소속 전문가들 모두 해당 사항에 대해 긍정적으로 평가하여 아래와 같이 조정하였음.

※ 3차 TF까지 협의사항

- 대·중·소분류의 3개 수준(level)으로 평가항목을 구성하고, 소분류 이하 세부평가항목에 대해서는 발주기관 사업특성을 고려하여 운영할 수 있도록 재량권 부여
- 평가항목 구성 예시 : 대분류(A.과정평가) → 중분류(A1.과정에 대한 이해도) → 소분류(A11. 조사준비) → 세부평가항목(A111. 사전조사 충실성)



※ 최종 평가항목 수준(level) 조정 결과

- 3개 수준의 평가항목 구성을 2개 수준(대분류 및 중분류)으로 조정하고, 중분류 이하 세부평가항목에 대해서는 발주기관 사업특성을 고려하여 운영할 수 있도록 재량권 부여
- 기존 대분류 수준 삭제 및 중분류·소분류 평가항목 1단계씩 상향. 세부평가항목 수준은 유지
 - 평가항목 구성 예시 : 대분류(A1.과정에 대한 이해도) → 중분류(A11. 조사준비) → 세부평가항목(A111. 사전조사 충실성)
-

- 다음으로 세부항목별로 적용할 수 있는 평가방법을 설정하기 위해 발주기관 및 업계 소속 전문가를 대상으로 의견 수렴을 실시하였으며, 수렴된 결과를 기초로 기본설계와 실시설계의 세부항목별 적용 가능한 평가방법을 1, 2순위로 정리한 결과는 표 3-22, 3-23, 3-24와 같음.

- 발주기관 및 업계 소속 전문가를 대상으로 의견을 수렴한 결과, 공통된 특징으로 첫째, 4개의 평가 방법 모두 평가항목에 적용 가능하다는 의견 둘째, 4개의 평가 방법 외에 별도의 다른 평가 방법이 없다는 의견으로 정리할 수 있음.
- 세부항목별 1순위로 설정된 평가방법을 살펴보면, 척도 평가에서는 사전조사 충실성 및 관련계획 현황조사, 설계공모의 노력도 및 과업지시내용과 설계 내용 부합성, 주요업무협약 및 보고 일정준수, 주요민원에 대한 의견청취 및 협의, 구조형식 및 공법의 적정성 등에서 적용성이 높게 나타남.
- 체크리스트 평가에서는 관련 법규, 설계기준에 대한 이해, 설계예산서 및 수량산출서의 적정성, 신기술·신공법 적용에 따른 품질 향상 노력 등에서 적용성이 높게 나타남.
- 건수 평가에서 설계도면 내용 불일치 발생여부, 참여기술인 교체 적정성, 성과품 오류 확인 및 수정 적정성 등에서 적용성이 높게 나타남.
- 계획대비실적 평가에서는 과업기간 지체여부, 공정 및 공사기간 산정 적정성, 공사비 준수여부 등에서 적용성이 높게 나타남.

표 3-22. 기본설계 세부항목별 평가방법

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	척도평가	체크리스트
		A112. 지반조사 충실성	체크리스트	척도평가
		A113. 관련계획 현황조사	척도평가	체크리스트
	A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력	척도평가	
		A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성	척도평가	체크리스트
		A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	체크리스트	척도평가
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	체크리스트	척도평가
		A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	척도평가	계획대비실적
		A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	척도평가	건수평가
	A22. 사업추진의 적정성	A221. 인허가 협의의 적정성	척도평가	체크리스트
		A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	척도평가	체크리스트
		A223. 대관업무에 대한 대처능력	척도평가	체크리스트
	A23. 과업기간 준수 노력도	A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	척도평가	체크리스트
		A232. 과업기간 지체 여부	계획대비실적	척도평가
	A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	건수평가	계획대비실적
		A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정	척도평가	체크리스트
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	척도평가	계획대비실적
		A312. 참여기술인 업무처리 노력도	척도평가	
	A32. 참여기술인 투입	A321. 투입 참여기술인 전문성	체크리스트	척도평가
		A322. 참여기술인 교체 적정성	건수평가	척도평가
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	척도평가	체크리스트
		B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	건수평가	척도평가
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	건수평가	척도평가
		B122. 오류에 대한 수정 적정성	건수평가	척도평가

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	척도평가	체크리스트
		B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	건수평가	척도평가
		B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력	체크리스트	척도평가
		B214. 친환경 설계 적용 여부	척도평가	체크리스트
	B22. 공사관리 지원 효율성	B221. 공사비 준수	계획대비실적	척도평가
		B222. 주요 자재 및 장비 사용성	척도평가	체크리스트

표 3-23. 실시설계 과정단계 세부항목별 평가방법

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	척도평가	체크리스트
		A112. 지반조사 충실성	체크리스트	척도평가
		A113. 관련계획 현황조사	척도평가	체크리스트
	A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성	척도평가	체크리스트
		A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	체크리스트	척도평가
		A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	체크리스트	척도평가
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	척도평가	계획대비실적
		A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	척도평가	건수평가
		A221. 인허가 협의의 적정성	척도평가	체크리스트
	A22. 사업추진의 적정성	A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	척도평가	체크리스트
		A223. 대관업무에 대한 대처능력	척도평가	체크리스트
		A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	척도평가	체크리스트
	A23. 과업기간 준수 노력도	A232. 과업기간 지체 여부	계획대비실적	척도평가

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
	A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	건수평가	계획대비실적
		A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정	척도평가	체크리스트
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	척도평가	계획대비실적
		A312. 참여기술인 업무처리 노력도	척도평가	
	A32. 참여기술인 투입	A321. 투입 참여기술인 전문성	체크리스트	척도평가
		A322. 참여기술인 교체 적정성	건수평가	척도평가

표 3-24. 실시설계 결과단계 세부항목별 평가방법

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	척도평가	체크리스트
		B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	건수평가	척도평가
		B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성	척도평가	체크리스트
		B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성	체크리스트	건수평가
		B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성	체크리스트	건수평가
		B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부	건수평가	척도/체크리스트/ 계획대비실적
		B117. 전문분야 성과품 적정성	체크리스트	척도평가
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	B121. 설계오류 AS 대응 적정성	건수평가	척도평가
		B122. 후속업무 지원 노력도		체크리스트/ 계획대비실적
				척도평가

대분류	중분류	세부항목	1순위	2순위
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	척도평가	체크리스트
		B212. 실시설계 VE, 기술심의 등 결과반영 적정성	건수평가	척도평가
		B213. 신기술신공법 적용에 따른 품질 향상 노력	체크리스트	척도평가
		B214. 친환경 설계 적용 여부	척도평가	체크리스트
		B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성	척도평가	체크리스트
	B22. 공사관리 지원 효율성	B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성	척도평가/체크리스트 /계획대비실적	
		B222. 공사비 준수	계획대비실적	척도평가
		B223. 설계 안전성 확보	체크리스트	척도평가
B224. 주요 자재 및 장비 사용성		척도평가	체크리스트	

※ 세부항목별 평가방법에 관한 자세한 내용은 보고서의 부록으로 첨부한 「건설기술용역 및 시공평가지침」 설계분야 용역성과평가 매뉴얼' 참조

- 마지막으로 자체평가서 양식은 1) 단발성 건설 프로젝트를 발주하는 수요기관 및 용역수행평가 경험이 많지 않은 수요기관이 참고하여 활용할 수 있으며, 2) 평가대상자들이 보다 용이하게 작성할 수 있도록 간소화된 방향으로 개발이 필요하다는 의견을 수렴함.
- 이를 위해 자체평가서 양식은 보편적인 세부평가항목(표준 평가항목)을 선정하여 이에 대한 평가방법을 제시하는 것이 합리적 방향으로 판단되며, 이를 위해 7개 건설 엔지니어링 업체 실무자들을 대상으로 의견을 수렴하였음. 의견 수렴 결과, 세부평가항목별로는 적개는 2개 업체, 많게는 7개 업체 모두 선정하여 대부분 표준 평가항목으로 활용하는데 문제가 없는 것으로 분석되었음.
- 다만 세부평가항목 중 보편적으로 활용할 수 있는 평가항목을 도출하기 위해 연구진은 다음과 같은 기준으로 표준 평가항목을 선정하였음.
 - 첫째, 소분류 단위에서 가장 많이 선택된 세부평가항목
 - 둘째, 세부평가항목 중 전체 과반(4개 업체)이상 선택된 평가항목
 - 셋째, 소분류 단위에서 세부평가항목이 모두 과반이 넘을 경우에는 최하수로 선택된 항목은 배제
 - 넷째, 소분류 단위에서 세부평가항목이 2개인 경우에는 1개 항목만을 선정
- 이와 같은 조건을 기준으로 표준 평가항목을 선정한 결과, 표 3-25 ~ 표 3-27과 같이 기본설계는 18개(전체 29개 세부항목), 실시설계 과정평가는 12개(전체 19개 세부 평가항목), 실시설계 결과평가는 10개(전체 18개 세부평가항목)로 선정되었음.
- 자체평가서 양식은 각 업무단계별로 선정된 표준 평가항목과 해당 항목별로 활용 가능한 평가방법을 연계하여 제시하는 방향으로 최종 협의됨.
 - 최종 자체평가서 양식은 본 보고서의 ‘4장. 최종 용역수행평가 방안’ 내 ‘자체평가서 양식’ 참조

표 3-25. 기본설계 표준 평가항목

구분	대분류	중분류	세부항목	반영여부
A. 과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	○
			A112. 지반조사 충실성	
			A113. 관련계획 현황조사	○
		A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력	○
			A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성	○
			A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	
	A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	
			A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	○
			A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	○
		A22. 사업추진의 적정성	A221. 인허가 협의의 적정성	
			A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	○
			A223. 대관업무에 대한 대처능력	○
		A23. 과업기간 준수 노력도	A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	
			A232. 과업기간 지체 여부	○
		A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	○
			A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정	
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	○
			A312. 참여기술인 업무처리 노력도	
		A32. 참여기술인 투입	A321. 투입 참여기술인 전문성	○
			A322. 참여기술인 교체 적정성	○
	B. 결과 평가	B1. 과업이행결과의 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성
B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부				○
B12. 성과품 오류 수정 적정성		B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	○	
		B122. 오류에 대한 수정 적정성		

구분	대분류	중분류	세부항목	반영여부
	B2. 과업이행내용의 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	○
			B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	○
			B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력	
			B214. 친환경 설계 적용 여부	
		B22. 공사관리 지원 효율성	B221. 공사비 준수	○
			B222. 주요 자재 및 장비 사용성	

표 3-26. 실시설계 과정단계 표준 평가항목

대분류	중분류	세부항목	반영여부
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	○
		A112. 지반조사 충실성	
		A113. 관련계획 현황조사	○
	A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성	○
		A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	
		A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	○
		A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	○
		A221. 인허가 협의의 적정성	○
	A22. 사업추진의 적정성	A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	○
		A223. 대관업무에 대한 대처능력	○
		A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	
	A23. 과업기간 준수 노력도	A232. 과업기간 지체 여부	○

대분류	중분류	세부항목	반영여부
	A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	○
		A242. 공중별 전문분야 협업 및 조정	
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	○
		A312. 참여기술인 업무처리 노력도	
	A32. 참여기술인 투입	A321. 투입 참여기술인 전문성	
		A322. 참여기술인 교체 적정성	○

표 3-27. 실시설계 결과단계 표준 평가항목

대분류	중분류	세부항목	반영여부
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	○
		B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	○
		B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성	
		B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성	
		B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성	○
		B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부	○
		B117. 전문분야 성과품 적정성	
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	B121. 설계오류 AS 대응 적정성	○
		B122. 후속업무 지원 노력도	
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	○
		B212. 실시설계 VE, 기술심의 등 결과반영 적정성	○
		B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질 향상 노력	

대분류	중분류	세부항목	반영여부
		B214. 친환경 설계 적용 여부	
		B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성	
	B22. 공사관리 지원 효율성	B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성	○
		B222. 공사비 준수	○
		B223. 설계 안전성 확보	○
		B224. 주요 자재 및 장비 사용성	

3.3 용역수행평가 최종 개선방향

○ 4회에 걸친 TF회의를 통해 발주기관 및 업계의 의견을 수렴하여 설정한 설계분야 용역성과평가의 최종 개선방향에 대한 주요내용은 표 3-28과 같이 정리할 수 있음.

표 3-28. TF를 통해 도출된 설계분야 용역성과평가의 최종 개선방향

구분	현행	개선방향
운영 방안	<ul style="list-style-type: none"> 과정 및 결과평가 혼재하여 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 설계단계 특성을 고려하여 과정평가와 결과평가 이원화 단, 기본설계는 ‘과정평가와 결과평가 통합’, 실시설계는 ‘과정평가와 결과평가 이원화’ 하여 운영
평가 횟수	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계 1회, 실시설계 1회 	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계 1회, 실시설계 2회(과정평가 1회, 결과평가 1회) 단, 기본설계와 실시설계를 연계하여 평가할 경우, 실시설계만 평가 가능
평가 시기	<ul style="list-style-type: none"> (기본설계) 실시설계가 준공된 날로부터 다음 해 2월말까지 (실시설계) 착공 후 6개월 이내 	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계, 용역종료 후 1개월 이내 실시설계, 과정평가는 용역 종료후 1개월 이내, 결과평가는 공사착공 후 6개월 이내
평가 위원회 구성	<ul style="list-style-type: none"> 위원장 1인을 포함한 5인 이상(관계 공무원 및 외부 전문가 포함, 외부위원 비율 과반수 이상) 	<ul style="list-style-type: none"> (기본설계 및 실시설계 과정평가) 설계감독관 포함 자체, 외부위원 등 5인 이상 (실시설계 결과평가) 설계·시공 감독관, 감리자 등 5인 이상 단, 외부 평가위원 포함 여부는 발주청 재량으로 운영 가능
평가항목	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계와 실시설계에 따라 4개 대분류 항목으로 설정 	<ul style="list-style-type: none"> 대분류 5개, 중분류 12개로 설정(중분류 이하는 세부평가항목 구성) 세부평가항목은 발주청 사업 특성을 반영하여 평가할 수 있도록 재량권 부여
항목별 배점	<ul style="list-style-type: none"> 세부평가항목별 배점 설정 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관이 평가항목 구성 재량권을 고려하여 대분류 수준의 배점 범위 내에서 운영 세부평가항목 배점은 대분류 배점 범위 내에서 발주청이 재량 운영
세부항목별 평가방법	<ul style="list-style-type: none"> 1개 항목(성과품간의 내용 불일치 발생건수)을 제외한 항목에서 일괄적으로 정성평가 수행 	<ul style="list-style-type: none"> 세부평가항목별 특성을 고려하여 항목별로 적용할 수 있는 정성 또는 정량평가 방법을 운영

구분	현행	개선방향
자체평가서 도입	<ul style="list-style-type: none"> • 용역종료 후 업계의 추가업무 부담으로 작용할 수 있는 용역성과보고서에 대한 항목 (보고서의 적정성 및 충실성) 이 배점(7점)으로 운영 	<ul style="list-style-type: none"> • 용역성과보고서에 대한 업계의 부담을 완화하기 위해 배점을 폐지하고 평가위원의 객관적인 평가 유도를 위한 방안인 ‘자체평가서’ 도입 • 자체평가서 양식은 표준평가항목별 평가방법이 연계된 내용으로 구성

- 첫째, 용역성과평가의 전체적인 운영방안은 설계단계 특성을 고려하여 ‘과정평가’와 ‘결과평가’로 이원화하여 운영함. 단, 기본설계는 ‘과정평가와 결과평가 통합’, 실시설계는 ‘과정평가와 결과평가 이원화’하여 운영하는 방향으로 설정하였음.
- 둘째, 평가횟수는 개선된 용역성과평가 운영방안의 특성을 고려하여 기본설계 1회, 실시설계 2회(과정평가 1회, 결과평가 1회)로 설정함. 단, 기본설계와 실시설계를 연계하여 평가할 경우, 실시설계에서 기본설계의 내용을 고려하여 평가할 수 있도록 융통성을 부여함.
- 셋째, 평가시기는 기본설계와 실시설계 과정평가는 용역의 추진과정에 대한 객관적 평가를 유도하기 위해 ‘용역 종료 후 1개월’, 실시설계 결과평가는 용역성과품이 후속단계인 시공단계에 미치는 영향도를 중점적으로 평가하기 위해 ‘공사 착공 후 6개월’로 설정함.
- 넷째, 평가위원회의 경우, 기본설계 및 실시설계 과정평가는 용역추진과정에 대한 이해도가 높은 ‘설계감독관을 포함하여 자체·외부위원 등 5인 이상’, 실시설계 결과평가는 시공단계에서 용역 성과품에 대한 검토 수행주체인 설계·시공감독관, 감리자 등 5인 이상으로 설정함. 단, 외부위원 포함여부는 발주기관의 재량으로 운영 가능함.
- 다섯째, 평가항목은 대·중분류로 설정하고, 소분류 이하 세부평가항목에

대해서는 발주기관의 사업특성을 반영하여 취사 선택하여 평가할 수 있도록 재량권을 부여함.

- 여섯째, 항목별 배점은 세부평가항목 구성에 대한 발주기관 재량권 부여라는 개선방안의 특성을 고려하여 대분류 수준에서 배점 범위로 운영하도록 설정하였음. 또한 세부평가항목별 평가방법은 항목별 특성을 고려하여 적용할 수 있는 정성 또는 정량평가 방법을 설정하였음.
- 마지막으로 자체평가서 양식은 단발성 사업을 운영하거나 용역성과평가 경험이 많지 않은 발주기관이 활용할 수 있도록 표준 평가항목별 권장 평가방법을 연계하여 제시하였음.
- 위와 같은 내용에 대한 세부적인 내용은 이 연구의 최종 결과라 할 수 있는 ‘4장. 최종 용역수행평가 방안’ 내 세부적으로 정리하였음.

제4장

최종 용역수행평가 방안

- 4.1 용역수행평가 운영방안
- 4.2 평가시기 및 위원회 구성
- 4.3 평가항목 구성 및 평가기준
- 4.4 세부항목별 평가방법
- 4.5 자체평가서 양식

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

4. 최종 용역수행평가 방안

- 이 연구는 발주기관 및 업계 소속 전문가의 다양한 의견을 수렴하여 현실적인 용역수행평가 개선방안을 수립하기 위해 진행되었으며, 연구결과로 제시되는 개선방안은 표 4-1과 같이 운영방안부터 자기평가서까지로 구성됨.

표 4-1. 최종 용역수행평가 방안의 구성

구분		검토내용
1	운영방안	기본설계 및 실시설계의 평가에 대한 전체적인 운영 방안
2	평가지기	기본설계 및 실시설계의 평가 시점
3	평가위원	기본설계 및 실시설계의 각 단계별 평가위원회의 구성
4	평가항목	기본설계 및 실시설계 각 항목의 분류 기준 및 세부평가항목 구성
5	평가기준	평가항목별 배점운영 기준
6	평가방법	세부평가항목별 평가방법
7	자체평가서	표준 평가항목별 평가방법을 연계한 자체평가서 양식

4.1 용역수행평가 운영방안

- 우선 용역수행평가의 전반적인 운영방안은 평가의 본질적인 목적을 반영할 수 있도록 ‘과정평가’와 ‘결과평가’로 이원화되는 방향으로 개선하였음. 이와 같은 운영방안의 도입을 통해 현재 업무과정과 성과품 결과를 동시에 평가하도록 구성되어 있어 과정 및 결과 평가항목이 혼재되어 있는 현행 체계의 개선이 가능할 것으로 판단됨.
- 용역수행평가의 운영방안 개선에 따라 설계용역 사업의 평가횟수는 「건설 기술용역 및 시공 평가지침」 제7조의2에 근거하여 기본설계와 실시설계에 따라 다음과 같이 차등적으로 운영됨.

- 기본설계용역 사업 : 1회(과정+결과평가 1회)
- 실시설계용역 사업 : 2회(과정평가 1회+결과평가 1회)
- 기본설계와 실시설계용역을 동시에 시행하는 사업 : 기본설계와 실시설계를 나누어 평가하거나, 기본설계 내용을 포함하여 실시설계 단계에서 평가 (총 2회 이상)

○ 설계용역의 개별 또는 통합발주라는 사업운영 특성을 고려하여 평가방법은 표 4-2와 같이 발주기관이 재량을 두고 운영할 수 있도록 설정함.

표 4-2. 설계 용역성과평가 운영방안

구분		배점	배점비중	
기본설계와 실시설계 개별발주		기본설계	100점	
		실시설계	100점	
			100점	
기본설계와 실시설계 통합 발주	1) 기본설계와 실시설계 모두 평가	기본설계	100점	
		실시설계	100점	
	2) 기본설계 생략하고 실시설계에서 평가		실시설계	100점
		100점		
				100점
				100점

○ 기본설계와 실시설계를 각각 진행한 설계용역의 경우, 기본설계 100점, 실시설계는 아래 산식에 따라 100점으로 평가결과를 합산함. 단, 발주기관은 설계용역의 특성을 고려하여 ±10% 범위 내에서 배점비중을 조정할 수 있음.

(산식)개별 발주된 실시설계 용역을 평가하는 경우

$$\Rightarrow \text{설계용역평가점수} = (\text{실시설계 과정 평가점수} \times 40\%) + (\text{실시설계 결과 평가점수} \times 60\%)$$

- 기본설계 및 실시설계를 동시에 진행한 설계용역의 경우에는 각 단계별 평가를 동시에 수행하고 아래 산식에 따라 합산함. 단, 발주기관은 설계용역의 특성을 고려하여 ±10퍼센트 범위 내에서 배점비중을 조정할 수 있음.

(산식)기본설계 단계를 나누어 설계용역을 평가하는 경우

$$\Rightarrow \text{설계용역평가점수} = (\text{기본설계 평가점수} \times 30\%) + (\text{실시설계 과정 평가점수} \times 30\%) + (\text{실시설계 결과 평가점수} \times 40\%)$$

(산식)기본설계 단계를 포함하여 설계용역을 평가하는 경우

$$\Rightarrow \text{설계용역평가점수} = (\text{실시설계 과정 평가점수} \times 40\%) + (\text{실시설계 결과 평가점수} \times 60\%)$$

- 평가에 쓰이는 각종 수치는 소수점 둘째 자리로 하고 소수점 셋째 자리에서 반올림하는 것을 원칙으로 함.

4.2 평가시기 및 위원회 구성

- 설계 용역성과평가 시기는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제8조에 근거하여 다음과 같이 운영됨. 단, 평가시기는 발주기관의 사업특성 및 내부지침 등을 고려하여 여유기간(평가시점 전·후 1개월)을 두고 조정할 수 있음.
 - 기본설계 : 용역이 준공된 날로부터 1개월 이내
 - 실시설계 과정평가 : 용역이 준공된 날로부터 1개월 이내
 - 실시설계 결과평가 : 착공한 날로부터 6개월 이내
 - 기본설계와 실시설계 용역을 나누어 평가 : 기본설계, 실시설계 과정 및 결과 평가 시기 준용
 - 기본설계와 실시설계 용역을 동시에 평가 : 실시설계 과정평가 및 결과평가 시기 준용
- 과정평가의 평가시기를 용역종료시점 기준 전후 1개월로 설정한 것은 ①과정평가의 경우 용역 종료시점 대비 가급적 빠른 시기에 실시되어야 해당 용역에 대해 가장 객관적인 평가를 수행할 수 있으며, ②일반적으로 용역 종료 1~2개월 이전 실시되는 기술심의 시 설계성과품에 대한 검토가 이루어진다는

특성을 반영한 결과임.

- 결과평가의 경우, 프로젝트에 따라 착공 이후에도 민원 등에 따라 사업이 지연되는 사례 등에 기인하여 평가시기를 공정률 또는 터파기 공사 시점 등으로 설정하는 방향에 대해 검토하였으나, 일반적으로 실시설계 결과에 대한 검토는 공사착공 후 6개월 이내 공사감독관 및 감리자 등 주체가 실시한다는 점을 반영하여 평가시기를 설정하였음.
- 평가위원회 구성의 기본 방침은 5인 이상 내부 또는 외부위원으로 운영하는 것이며, 세부적인 평가위원 구성 체계는 표 4-3과 같음.

표 4-3. 설계용역 평가위원회 구성

구분	평가위원회 구성
기본설계	설계감독관 포함 자체·외부위원 등 5인 이상
실시설계 과정	
실시설계 결과	설계감독관, 시공감독관, 감리자 중심 5인 이상

- 외부위원의 구성 비중은 해당 사업의 특성에 따라 발주기관 재량으로 운영할 수 있도록 설정하지 않았으나, 외부위원은 설계분야 용역사업에 대한 이해도가 높은 전문가를 중심으로 구성여야 함.
- 즉, 발주기관의 사업특성에 따라 사업의 이해도가 높은 내부위원 중심으로 평가위원회를 구성할 수 있으며, 외부위원은 발주기관의 자체 심의위원회 내부규정에 따라 운영할 수 있음.
- 이에 따라 과정평가는 설계감독관을 포함 자체 외부위원 등 5인 이상으로 평가위원회를 구성하며, 결과평가는 설계감독관, 시공감독관, 감리자 중심 5인 이상으로 최종 운영방안을 설정하였음. 단, 결과평가 위원회 중 감리자의 경우, 용역을 수행한 설계사와 감리업체가 동일한 시에는 평가위원회에서 배제될 수 있도록 운영될 필요가 있음.

4.3 평가항목 구성 및 평가기준

○ 우선 설계용역수행평가의 평가항목은 표 4-4와 같이 대분류5개, 중분류 12개 항목으로 설정하였으며, 소분류 내 세부평가항목은 발주기관의 사업특성에 따라 취사선택하여 운영할 수 있도록 융통성을 확보하였음.

- 기본설계 30개, 실시설계 37개 세부평가항목으로 구성
- 최종 평가항목 구성 및 정의는 <부록 2. 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의>, <부록 3. 용역성과매뉴얼> 참조

표 4-4. 최종 용역수행평가 항목의 구성 체계

구분	대분류	중분류	세부평가항목 수	
			기본설계	실시설계
A. 과정 평가	A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	3	3
		A12. 과업과정에 대한 이해도	3	2
	A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	3	3
		A22. 사업추진의 적정성	3	3
		A23. 과업기간 준수 노력도	2	2
		A24. 상생협력 및 동반성장	2	2
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	2	2
		A32. 참여기술인 투입	2	2
	B. 결과 평가	B1. 과업이행결과의 적정성	B11. 설계 성과품	2
B12. 성과품 오류 수정 적정성 (실시설계 : 성과품 오류 수정 및 지원 적정성)			2	2
B2. 과업이행내용의 충실성		B21. 성능향상 노력도	4	5
		B22. 공사관리 지원 효율성	2	4

○ 대분류 A1. 과정에 대한 이해도, A2. 효율적인 업무추진 및 A3. 참여기술인 적정성은 용역사업의 과정을 평가하는 항목이며, 대분류 B1. 과업이행결과의

적정성 및 B2. 과업이행내용의 충실성은 용역사업의 성과품 등 결과에 대한 평가항목으로 구성됨.

- 대분류와 중분류 평가항목의 구성은 원칙적으로 변경이 불가하며, 발주기관의 사업특성에 따라 세부평가항목은 선택하여 운영할 수 있음.
- 단, 단발성 사업을 운영하는 지자체 등 발주기관은 실무자의 잦은 보직 변경 등에 따라 사업의 이해도가 낮을 가능성이 존재함. 이와 같은 상황은 발주기관에게는 설계업무 평가에 대한 어려움을, 업계에는 제대로 된 평가결과를 득할 수 없는 문제를 야기할 수 있음.
- 이와 같은 문제를 선제적으로 예방하기 위해서 단발성 사업을 운영하는 발주기관 등이 범용적으로 활용할 수 있는 표준화된 평가항목의 설정이 필요할 것으로 예상되어 이를 선정하여 자체평가서 양식에 반영하였음.
 - 표준 평가항목 선정 결과는 본 보고서의 표 3-26~3-28의 내용 참조
- 다음으로 설계분야 용역성과평가의 평가기준 개정방안은 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 별표 1에 근거하여 표 4-5~4-7과 같이 대분류 수준 배점 범위 내에서 합산 100점 만점으로 운영됨.
- 발주기관은 대분류 수준 배점 범위 내에서 평가항목의 배점을 조정하거나 세부평가항목 및 평가내용, 세부 평가배점 등을 정할 수 있음.
- 각 평가항목별 평가는 정성 또는 정량으로 구분하여 절대평가로 하되, 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 별표 4에 제시된 세부평가기준을 준수하여 수행하여야 함.

표 4-5. 기본설계 평가 배점 운영범위

평가항목		배점
대분류	중분류	
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	10~20
	A12. 과업과정에 대한 이해도	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	30~40
	A22. 사업추진의 적정성	
	A23. 과업기간 준수 노력도	
	A24. 상생협력 및 동반성장	
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	10~20
	A32. 참여기술인 투입	
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	20~30
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	10~20
	B22. 공사관리 지원 효율성	
합 계		100

표 4-6. 실시설계 과정평가 배점 운영범위

평가항목		배점
대분류	중분류	
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	10~30
	A12. 과업과정에 대한 이해도	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	50~60
	A22. 사업추진의 적정성	
	A23. 과업기간 준수 노력도	
	A24. 상생협력 및 동반성장	
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	20~30
	A32. 참여기술인 투입	
합 계		100

표 4-7. 실시설계 결과평가 배점 운영범위

평가항목		배점
대분류	중분류	
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	60~70
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	30~40
	B22. 공사관리 지원 효율성	
합 계		100

4.4 세부항목별 평가방법

- 세부항목별 평가방법은 정성평가(척도평가 및 체크리스트)와 정량평가(계획 대비실적, 건수 평가) 중 각 항목의 특성에 적용 가능한 권장 평가방법 예시를 선정하여 보고서의 부록 <「건설기술용역 및 시공평가지침」 설계분야용역 성과평가 매뉴얼> 내 그림 4-1과 같이 제시하였음.

A.과정평가		A1. 과정에 대한 이해도 ⇨ A11. 조사준비																										
■ A111. 사전조사 충실성																												
구분	세부내용																											
정의	<ul style="list-style-type: none"> 기존 조사자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등)에 대한 충실한 검토 여부 																											
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도 평가 (2순위)체크리스트 평가 '사전조사 충실성'은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 또는 정량평가 방법을 통해 평가할 수 있다. 																											
권장 평가 방법	척도 평가 <평가기준> <ul style="list-style-type: none"> 기존 조사 자료의 검토 지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토 교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토 토취장, 굴재면, 사토장 등의 검토 실제의 주요 요점에 따른 계획 수립 경제성 분석의 적정성 대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등 <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>			평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.8	0.6	0.7	0.6													
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																						
	가중치	1.0	0.8	0.6	0.7	0.6																						
체크리스트 평가 <평가기준> <table border="1"> <tbody> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>기존 조사 자료의 검토</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>토취장, 굴재면, 사토장 등의 검토</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>실제의 주요 요점에 따른 계획 수립</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>경제성 분석의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등</td></tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>6건 이상</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>			<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토	<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토	<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토	<input type="checkbox"/>	토취장, 굴재면, 사토장 등의 검토	<input type="checkbox"/>	실제의 주요 요점에 따른 계획 수립	<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성	<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등	체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토																											
<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토																											
<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토																											
<input type="checkbox"/>	토취장, 굴재면, 사토장 등의 검토																											
<input type="checkbox"/>	실제의 주요 요점에 따른 계획 수립																											
<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성																											
<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등																											
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																							

그림 4-1. 매뉴얼 내 세부항목별 평가방법 제시 사례

- 이 보고서의 부록인 평가 매뉴얼에서 제시하고 있는 세부항목별 평가방법은 강제사항이 아닌 참고사항으로, 발주기관 내부 기준으로서 세부항목을 평가할 수 있는 기준이 존재할 시 해당 방법으로 평가할 수 있음.
- 단, 발주기관 내부기준으로서 평가방법을 운영할 시 명확한 평가기준 및 방법 등에 대해 용역수행업체에 사전 통보하여야 함.

4.5 자체평가서 양식

- 자체평가서 양식은 ①범용적으로 활용할 수 있는 표준 평가항목 선정결과와 ②세부항목별 평가방법의 최종 검토 결과를 반영하여 개발하였음. 토목분야 기본설계 자체평가서의 양식 예시는 표 4-8과 같이 정리할 수 있음.

표 4-8. 토목 기본설계 자체평가서 양식 예시

구분		평가대상자 기술내용												
대분류	중분류													
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	① 해당 사업에 대한 설계를 수행하기 위해 자료 조사 및 주변 현황 (지형, 교통, 지장물 등)을 검토하여 반영하였는지 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>사전조사 검토사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> * 증빙서류로 환경성조사, 영향 평가 등 근거 자료 또는 별첨 자료로 제시 ② 해당 사업과 관련된 지역개발 계획 및 상위계획을 충분히 검토 및 인지하여 설계에 반영하였는지 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>계획 관련 검토사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table> * 증빙서류로 계획 관련 근거 자료 제시 또는 별첨 자료로 제시 ③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; margin-top: 5px;"> ※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성 </div>	구분	사전조사 검토사항	증빙서류				구분	계획 관련 검토사항	증빙서류			
	구분	사전조사 검토사항	증빙서류											
구분	계획 관련 검토사항	증빙서류												
A12. 과업과정에 대한 이해도	① 과업지시내용과 현 단계 설계 주요내용의 부합성 여부를 판단할 수 있는 근거자료 제시(단, 발주기관의 요청에 따른 변경 제외)													

구분		평가대상자 기술내용																			
대분류	중분류	구분	과업과정 이해도 검토사항	증빙서류																	
A2. 효율적인 업무 추진	A21. 발주자와의 의사소통	<p>* 증빙서류 : 과업지시 내용과 현 단계 설계의 비교가 가능하도록 주요 입면, 평면, 주요 설계내용 등(증빙서류 분량은 최대 A4용지 4페이지 미만, A4 한 매는 2페이지 산정)</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>																			
		<p>① 해당 사업을 수행함에 있어 주요 업무협의 및 보고일정을 준수하였는지 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>주요업무 협의 및 보고명</th> <th>계획일시</th> <th>납품일시</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 업무협의 및 보고 공문, 회의록(참석자 서명 수록) 등 공문서로 제한</p> <p>② 설계감독관 등 수요기관 담당자와의 협의사항에 대한 설계 반영결과 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>협의 결과</th> <th>설계 반영사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 협의결과 반영사항 일람표(개선사항이 포함된 설계도서명(도면번호 등 포함)을 기재한 리스트), 회의록(참석자 서명 수록) 등 공문서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>			구분	주요업무 협의 및 보고명	계획일시	납품일시	증빙서류						구분	협의 결과	설계 반영사항	증빙서류			
	구분	주요업무 협의 및 보고명	계획일시	납품일시	증빙서류																
구분	협의 결과	설계 반영사항	증빙서류																		
A22 사업추진의 적정성	<p>① 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응사항 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>민원사항 대응 결과</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 주민설명회 개최 회의결과(참석자 서명 포함), 민원 대응관련 공문 등 공문서로 제한</p> <p>② 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>관계행정기관 대처사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 관계행정기관과의 협의사항 검토 공문 등 공문서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>			구분	민원사항 대응 결과	증빙서류				구분	관계행정기관 대처사항	증빙서류									
	구분	민원사항 대응 결과	증빙서류																		
구분	관계행정기관 대처사항	증빙서류																			
A23. 과업기간 준수 노력도	<p>① 과업기간 지체여부에 대한 비율 평가결과 제시</p> <p>설계기간 지체율 <input type="text"/> % = $\frac{\text{□} + \text{□}}{\text{□}} \times 100\%$</p>																				

구분		평가대상자 기술내용									
대분류	중분류										
		<p>* 설계기간 지체율 = 계획설계 지체기간(일수) + 기본설계 지체기간(일수) / 기본설계까지 용역기간(일수) × 100%</p> <p>** 지체기간은 과업일정표 상의 납품 예정일과 실제 납품일의 차이를 의미하며 설계일정표가 변경된 경우에는 변경된 과업일정표를 기준으로 산정</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>									
	A24. 상생협력 및 동반성장	<p>① 하도급 계획 이행의 적정성 및 계약현황을 평가할 수 있는 근거 자료 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>하도급 계약 사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 하도급 현황(계약 건을 확인할 수 있는 관련자료, 계획 대비 계약금액 등) 관련 근거자료 제시</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	하도급 계약 사항	증빙서류	.					
구분	하도급 계약 사항	증빙서류									
.											
A3. 참여 기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	<p>① 공식적인 업무회의(기본설계 VE, 기술심의 등), 착수보고회등 각종 심의 등에 책임기술인의 참여여부</p> $\text{책임기술인 참석비율} \quad \square \% = \frac{\square}{\square} \times 100\%$ <p>* 참석비율 = 참여횟수 / 개최횟수 × 100%</p> <p>② 각종 회의 등의 책임기술인 참여 현황</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>회의명</th> <th>책임기술인 참여 여부</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 참여기술자명부, 회의록(참석자 서명 수록), 회의결과 보고서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	회의명	책임기술인 참여 여부	증빙서류	.				
	구분	회의명	책임기술인 참여 여부	증빙서류							
.											
A32. 참여기술인 투입	<p>① 해당 사업에 대한 충분한 사전지식이 확보된 참여기술인의 전문분야 대상 협업·조정 전문성 여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>개최 회의명</th> <th>회의일시</th> <th>책임기술인 참여여부</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>.</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 회의참석 참여기술인 명부, 회의록(참석자 서명수록) 등으로 제한</p>	구분	개최 회의명	회의일시	책임기술인 참여여부	증빙서류	.				
구분	개최 회의명	회의일시	책임기술인 참여여부	증빙서류							
.											

구분		평가대상자 기술내용																		
대분류	중분류																			
		② 참여기술인 교체 시기 및 빈도, 자격여부 등에 대한 종합적 검토 결과 제시 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 60%;">참여기술인 교체 사항</th> <th style="width: 30%;">증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">.</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 교체시기 및 교체된 참여기술인의 자격 적정성을 검토할 수 있는 공문서 등으로 제한</p> ③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">*</td> <td style="text-align: center;">평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</td> </tr> </table>	구분	참여기술인 교체 사항	증빙서류	.			*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성										
		구분	참여기술인 교체 사항	증빙서류																
		.																		
*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성																			
B1. 과업 이행 결과의 적정성	B11. 설계 성과품	① 설계도면(위치도 및 종평면도 등)의 내용 적정성(구조계산 결과의 정확한 반영 등) 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">항목</th> <th style="width: 30%;">설계도면 내용</th> <th style="width: 20%;">도면간 불일치 사항</th> <th style="width: 40%;">도면번호(적용도면)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 검토도면은 설계반영사항을 평가위원이 알기 쉽도록 표기</p> ② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">*</td> <td style="text-align: center;">평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</td> </tr> </table>	항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호(적용도면)	.				*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성								
	항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호(적용도면)																
.																				
*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성																			
B12. 성과품 오류 수정 적정성	① 기본설계 성과품의 오류에 대한 문제 확인 및 수정여부 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">항목</th> <th style="width: 20%;">도면 내 오류내용</th> <th style="width: 20%;">오류 수정사항</th> <th style="width: 50%;">수정도면번호(적용도면)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 검토도면은 설계반영사항을 평가위원이 알기 쉽도록 표기</p> ② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">*</td> <td style="text-align: center;">평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</td> </tr> </table>	항목	도면 내 오류내용	오류 수정사항	수정도면번호(적용도면)	.				*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성									
항목	도면 내 오류내용	오류 수정사항	수정도면번호(적용도면)																	
.																				
*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성																			
B2. 과업 이행 내용의 충실성	B21. 성능향상 노력도	① 구조형식 및 공법의 경제성, 시공성, 안전성, 경관 등 적정성 및 대안 검토 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 30%;">검토사항</th> <th style="width: 20%;">검토결과</th> <th style="width: 40%;">증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 회의록(검토자 서명 수록) 또는 공식적 보고서 별첨 자료로 제시</p> ② 기본설계 VE, 기술심의 등을 통해 협의된 내용의 설계반영 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">구분</th> <th style="width: 30%;">지적 및 협의사항 결과</th> <th style="width: 30%;">설계 개선 및 반영사항</th> <th style="width: 30%;">증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 개선사항 일람표(개선사항이 포함된 설계도서명(도면번호 등 포함)을 기재한 리스트), 결과보고서, 회의록(참석자 서명 수록)으로 제한</p> ③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">*</td> <td style="text-align: center;">평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</td> </tr> </table>	구분	검토사항	검토결과	증빙서류	.				구분	지적 및 협의사항 결과	설계 개선 및 반영사항	증빙서류	.				*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성
구분	검토사항	검토결과	증빙서류																	
.																				
구분	지적 및 협의사항 결과	설계 개선 및 반영사항	증빙서류																	
.																				
*	평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성																			

구분		평가대상자 기술내용
대분류	중분류	
	B22. 공사관리 지원 효율성	<p>① 기획단계 공사비 대비 설계 완료시점에서 산정된 공사비의 변경비율 (단, 수요기관 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비 반영)</p> $\text{공사비 변경비율} \quad \square \% = \frac{\square - \square}{\square} \times 100\%$ <p>* 공사비 변경비율 = (현 단계의 공사비-기획단계 공사비)/기획단계 공사비 × 100%</p> <p>** 증빙서류는 공사비 내역서, 변경내역 및 사유서, 공사비 절감방안으로 제한</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>

- 자체평가서는 설계용역평가 대상 사업을 수행한 업체가 용역평가를 위해 준비하여야 하는 자료로 정의할 수 있으며, 국토교통부 고시 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제9조의3에 근거하여 업체는 발주기관으로부터 평가서 작성을 요청받은 날로부터 20일 이내에 자료를 제출하여야 함.
- 발주기관은 자체평가서 요청시 대분류 및 중분류 수준을 유지하고, 사업특성에 따라 설정한 세부평가항목의 평가방법에 대해 평가대상자 기술내용을 구성하여 평가서 작성 요청시 배포하여야 함.

제5장 결론

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

5. 결론

- 건설기술용역 설계분야에 있어 품질을 향상시키고 기술력이 뛰어난 업체를 육성하기 위한 의미로서 기술용역 성과평가는 2014년 5월 「건설기술용역 및 건설공사 시공평가지침」이 도입된 이후 현재까지 2차례에 걸쳐(2015년 및 2017년도) 개정되었음.
- 현재시점에서 용역수행평가 결과가 입찰참여여부 및 사업자를 선정하는 사업수행능력 평가 기준 내 배점항목으로 적용되어 2021년부터 의무화됨에 따라 건설엔지니어링 업체들에게는 영업 전략에 있어 가장 중요한 관리 요인으로서 대두되고 있음.
- 하지만 현행 평가체계의 경우, 용역평가내용의 신뢰성 및 공정성 확보 측면에서 한계가 존재하며, 용역평가제도의 본래의 목적과 다르게 발주기관과 업체 간 수직적 관계를 형성하는 요인으로 작용될 수 있다는 문제점이 존재함.
- 이와 같은 우려들로 인해 현행 평가기준의 신뢰성 저하 및 변별력 미확보, 발주기관 등 이해관계자간의 갑을 관계 문제 등이 존재하며 이는 건설 엔지니어링 산업의 상생을 저해하는 주요 요인이 될 수 있음.
- 따라서 현행 평가기준의 평가 방법 및 절차, 구성 항목의 객관화, 평가기준의 명확화 및 평가기관의 투명화 등을 종합적으로 고려한 건설 엔지니어링의 수행 평가 제도를 재검토할 필요가 있음.
- 이 연구는 용역수행성과 평가의 현실적인 개선방안 마련을 위해 현행 평가 운영현황 분석, TF 운영을 통한 의견 수렴 및 개선방안 마련, 국토교통부 고시 「건설기술용역 및 시공평가지침」의 개정 및 관련 매뉴얼 작성까지의 단계로 연구를 수행하였음.

○ 연구결과와 제안요청서 내 제시된 연구내용의 부합성을 검토한 결과는 표 5-1과 같이 정리할 수 있음.

표 5-1. 제안요청서 연구내용별 연구결과 검토

제안요청서 연구내용		연구진행 결과
1. 현행 용역평가(설계)제도 및 운영현황 조사	용역평가제도 연혁 및 운영현황 조사	<ul style="list-style-type: none"> • 현행 용역평가제도에 대한 관련 법령 및 시설안전공단 데이터를 활용한 현황 분석
	용역평가에 대한 발주기관 및 업계의 인식, 의견수렴	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 발주기관과 업계 인터뷰를 통한 인식조사
2. 해외 및 타 분야의 성과평가, 기관별 성과평가 조사·분석	해외 또는 타 분야에서 시행 중인 용역평가 현황 조사·분석	<ul style="list-style-type: none"> • 미국, 일본에서 운영 중인 용역평가 현황에 대한 조사 및 검토
	개별 발주기관에서 용역평가와 유사하게 진행 중인 평가 조사·분석	<ul style="list-style-type: none"> • 조달청에서 운영 중인 설계용역평가 사례 조사 및 분석
3. 설계용역평가 내실화 및 공정성 강화 방안 마련	설계용역평가 내실화 방안(평가기준, 방법 등)	<ul style="list-style-type: none"> • TF 운영을 통해 수립한 용역수행평가 개선방안 내 운영방안, 평가기준, 평가위원 구성 등 설정
	설계용역평가 공정성 강화 방안(평가위원회 구성 등)	
	설계용역평가 제도 개선 TF 운영 또는 간담회 등 개최	
4. 설계용역 평가제도 개선안 및 지침 개정안 매뉴얼 마련	건설기술진흥법 및 하위법령 개정안 제시(필요시)	<ul style="list-style-type: none"> • 「건설기술용역 및 시공평가지침」 개정안 마련 지원 • 「건설기술용역 및 시공평가지침」 관련 매뉴얼 작성
	「건설기술용역 및 시공평가지침」 개정안 마련	
	「건설기술용역 및 시공평가지침」 관련 매뉴얼 마련	

○ 이 연구는 용역수행평가의 공정성을 확보하고 내실화를 위해 다음과 같은 개선방안을 결과로 제시하였음.

첫째, 용역수행평가의 운영방안을 설계단계 특성을 고려하여 ‘과정평가’와 ‘결과평가’로 이원화하는 기본방향을 설정하고, 사업발주특성을 고려하여 발주기관이 재량으로 운영할 수 있는 평가방법으로 정리하였음.

둘째, ‘과정평가’와 ‘결과평가’의 성격을 반영하여 평가시기를 과정평가의 경우 ‘용역종료 시점 기준 1개월 이내’, 결과평가의 경우 ‘공사착공 후 6개월 이내’로 구분하였음.

셋째, 평가위원회의 구성은 해당 용역사업에 대한 이해도가 높은 전문가들로 구성하는 방향으로 정리하였으며, 세부적으로는 기본설계 및 실시설계 과정 평가는 ‘설계감독관 포함 자체·외부위원 등 5인 이상’, 실시설계 결과 평가는 ‘설계·시공감독관, 감리자 중심 5인 이상’으로 정리하였음. 단, 외부위원의 운영에 대해서는 발주기관에 재량권을 부여함.

넷째, 평가항목 구성은 대분류와 중분류 수준은 유지하되, 발주기관별로 사업 특성을 고려하여 운영할 수 있도록 중분류 이하 세부평가항목은 선택적으로 운영할 수 있도록 정리하였음. 이에 따라 배점기준 역시 대분류 수준에서의 범위 값으로 제시하는 방향으로 설정하였음.

다섯째, 세부항목별 평가방법은 현행 체계의 정성평가방법 중심에서 각 항목의 고유한 특성을 고려할 수 있도록 개선방안을 제시하였음. 단, 세부항목에 대한 발주기관의 내부지침 내 평가방법이 존재할 시 해당 방법을 활용할 수 있도록 재량권을 부여하는 방향으로 정리하였음.

여섯째, 업계의 부담완화를 위해 기존 성과보고서를 대체할 수 있는 ‘자체 평가서’ 양식을 제시하였음. 해당 양식은 업계 뿐만 아니라 단발성 사업 운영 또는 용역수행평가가 용이하지 않은 발주기관을 지원하기 위해 평가항목 중 보편타당한 수준에서 활용가능한 표준평가항목과 항목별 평가방법을 연계하여 도출하였음.

- 위와 같은 내용을 반영하여 「건설기술용역 및 시공평가지침」의 개정방향을 제시하고, 용역수행평가와 관련된 세부적인 내용을 확인할 수 있는 매뉴얼을 작성하였음.

- 이와 같은 연구결과를 토대로 국토교통부의 법령 개정 작업 및 운영방안이 정착된다면 건설 엔지니어링 업체 측면에서는 평가관련 부담 완화 및 공정성이 확보된 평가 결과를 득할 수 있으며, 발주기관 입장에서는 사업특성을 반영한 평가운영을 통해 사업수행능력평가(PQ) 내 용역성과평가를 도입한 본질적인 목적인 성과품질 확보를 도모할 수 있을 것으로 기대됨.

참 고 문 헌

1. 국토교통부, 「건설기술진흥법」, 시행령
2. 국토교통부, 국토교통부고시 제2019-531호 「건설기술용역 및 시공 평가지침」
3. 국토교통부, 국토교통부고시 제2019-168호 「건설기술용역업자 사업수행능력 세부평가기준」
4. 부산시, 「건설기술용역(설계) 평가자료 작성안내서」, 2018
5. 조달청, 「건축설계 용역 평가지침」, 2016
6. 한국철도시설공단, 「2019년도 건설기술용역 및 시공 평가 계획」, 2019
7. 한국토지주택공사, 「건설기술 설계용역 평가지침」, 2018
8. 미국, 연방조달규정 「Federal Acquisition Regulation, FAR」
9. 일본, 「공공공사 품질확보 촉진에 관한 법률」
10. 일본, 「공공공사 품질확보 촉진에 관한 시책을 종합적으로 추진하기 위한 기본적인 방침」

부록

부록 1. 초기 분류체계에 따른 기관별 평가항목
분류 결과

부록 2. 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의

부록 3. 「건설기술용역 및 시공평가지침」 설계분
야 용역성과평가 매뉴얼

건설기술용역(설계) 평가제도 개선방안 마련 연구

<부록 1> 초기 분류체계에 따른 기관별 평가항목 분류 결과

분류체계(안)에 따른 기관별 기본설계 세부 평가항목 분류

대분류	중분류	소분류	국토부 고시	조달청(건축)	LH공사(건축)	도로공사(토목)	
과정 평가	과업에 대한 이해도	각종 조사 준비	사전조사 충실성			지장물조사	
			지반조사 충실성			토질조사	
		과업과정에 대한 이해	과업지시서 내용과 설계결과 일치성	과업내용, 법규, 자재, 시공방법 등에 대한 이해도 설계관리 지침 준수	관련법규, LH지침, 설계기준 등에 대한 이해도	관련계획 현황 조사	
	효율 적인 업무 추진	발주자와 협업체계 구축	발주청 요청사항 응답의 충실성	합동토론회 운영	착수보고회 운영 및 대응 노력	발주기관 협의 내용 설계반영 적정성	
			설계자문 결과 적용의 적정성	지적사항에 대한 설계반영	주요 업무 협의 및 보고 일정 준수 및 적정성		
		효율적인 대민/대관업무	이해당사자 및 관계기관 의견청취 및 협의	발주자와 원활한 협의 및 지시사항 반영	관련기관, 인허가기관 등 의사소통 및 정보관리 능력	사업승인 협의 일정 준수	중요 민원, 관원발생건수
						대관업무에 대한 대처 능력 참여기술자의 전문성	
	상생 협력 체계 구축	하도급 계획이행의 충실성	구조, 토목, 조경, 기계 분야와 충분한 협업, 조정능력	공중별 전문분야의 검토 및 협의 반영 여부	하도급 권고금액 이행비율		
	자발적 품질	자체기술력 향상 노력	기술자 투입 적정성 및 교체에 따른 설계추진	책임기술자 참여도(업무회의,	기본설계 체크리스트 작성내용의 충실성 및	사업책임기술자 과업참여도	

대분류	중분류	소분류	국토부 고시	조달청(건축)	LH공사(건축)	도로공사(토목)	
	항상 노력		지장여부 참여기술자 회의, 심의 보고, 설계검토 등 성실성 참여여부	토론회, 심의 등)	도면 일치		
		기술자 전문성			책임기술자 참여도	기술자 교체건수	
					책임기술자 전문성	업무처리노력도	
결과 평가	과업기간 및 예산준수	과업기간 준수	설계관련 일정 준수 여부	각 단계별 일정 준수	과업지체기간 여부		
		과업예산 준수		예정공사비 준수	목표 공사비 준수		
		후속업무지원				기본설계 사후관리 적극성 및 충실도	
	안전 및 품질 확보		구조 및 수리계산서 적정성 및 충실성			설계과정 방침결정단계별 설계품질 평가	
			보고서의 적정성 및 충실성			기본설계안의 실시설계대비 변경비율	
			설계도서 내용 불일치 발생건수			주요시설의 형식 및 위치변경	
			구조형식 및 공법의 적정성				
	성능부합		신기술/신공법 적용 및 시공성 및 경제성 아이디어 제안의 적극성		최초 설계안 준수	기본설계 VE 대응 노력도	
			친환경 설계 적용 여부			최초설계안(당선작) 대비 기본설계 구현 노력도	

분류체계(안)에 따른 기관별 실시설계 평가항목 분류

대분류	중분류	소분류	국토부 고시	조달청(건축)	LH공사(건축)	도로공사(토목)	
과정 평가	과업에 대한 이해도	각종 조사 준비	사전조사 충실성 지반조사 충실성			토질조사	
		과업과정에 대한 이해	과업지시서 내용과 설계결과 일치성	과업내용, 법규, 자재, 시공방법 등에 대한 이해도	관련법규, LH지침, 설계기준 등에 대한 이해도		
	효율 적인 업무 추진	발주자와 협업체계 구축	발주청 요청사항 응답의 충실성	합동토론회 운영	주요 업무 협의 및 보고 일정 준수 및 적정성	발주기관 협의 내용 설계반영 적정도	
			설계자문 결과 적용의 적정성	지적사항에 대한 설계반영			
		효율적인 대민/대관업무	이해당사자 및 관계기관 의견청취 및 협의	관련기관, 인허가기관 등 의사소통 및 정보관리 능력	사업승인 협의 일정 준수 대관업무에 대한 대처능력 참여기술자의 전문성	중요 민원, 관원발생건수	
		상생 협력 체계 구축	하도급 계획이행의 충실성	구조, 토목, 조경, 기계 분야와 충분한 협업, 조정능력	공중별 전문분야의 검토 및 협의 반영 여부		
	자발적 품질 향상 노력	자체기술력 향상 노력	기술자 투입 적정성 및 교체에 따른 설계추진 지장여부 참여기술자 회의, 심의 보고, 설계검토 등 성실성 참여여부		실시설계 체크리스트 작성내용의 충실성 및 도면 일치	사업책임기술자 과업참여도	
			기술자 전문성		책임기술자 참여도	기술자 교체건수 업무처리노력도	
		과업기간 및 예산준수	과업기간 준수	설계관련 일정 준수 여부	각 단계별 일정 준수	과업지체기간 여부	
	결과 평가	과업기간 및 예산준수	과업예산 준수		예정공사비 준수	목표 공사비 준수	설계오류로 인한 설계변경 증감액

대분류	중분류	소분류	국토부 고시	조달청(건축)	LH공사(건축)	도로공사(토목)
		후속업무지원				사후관리 적극성 및 충실도
	안전 및 품질 확보	구조물 형식, 적용공법 결정 및 설계의 적정성	각종계산서의 결과와 도면의 일치성	설계도서의 일치성	설계과정 방침결정단계별 설계품질 평가	
		공사 시방서의 적정성 및 충실성	공사특성 및 현장실정에 맞는 시방서 작성	공사특성 및 현장 여건을 반영한 시방서 작성		
		설계 예산서의 적정성 및 충실성	내역서의 원가계산 적정성			
		설계도서 내용 불일치 발생건수	설계도면간의 일치성			
		수량산출서의 적정성 및 충실성	설계도서간 일치성			
		보고서 적정성 및 충실성	내역서의 물량 및 단가 산출 적정성	내역서의 물량 및 단가 산출 적정성		
		주요 자재 장비의 사용성	관급자재 채택에 따른 충분한 시방 내용의 기술	주택품질 안전관련 회의 및 대응 노력도		
		가시설 및 시공상태 점검의 적정성	가설계획의 적정성	설계오류에 대한 보완 및 대처의 적정성		
		공정계획 작성의 적정성	합리적인 공정계획의 적정성			
	성능부합	신기술/신공법 적용 및 시공성 및 경제성 아이디어 제안의 적극성	최초 설계안 준수	실시설계 VE 대응 노력도	단계별 VE 실행결과	
		친환경 설계 적용 여부	특정자재 및 특정공법 채택여부	기본설계 대비 실시설계 구현 노력도		
			에너지절감 및 유지관리 대책의 적정성	특정자재 및 공법 채택 리스트		

<부록 2> 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의

기본설계 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의

대분류	중분류	정의	세부평가기준
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	<ul style="list-style-type: none"> 용역수행에 요구되는 기초자료 및 관련 계획 조사의 충실성을 평가하는 항목으로, 사전조사·지반조사 및 관련계획 현황조사 충실성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A111. 사전조사 충실성 : 기존조사 자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등) 등에 대한 충실한 검토여부 A112. 지반조사 충실성 : 구조물과 조사의 부합여부 등 지반상태에 대한 충실한 검토여부 A113. 관련계획 현황조사 : 관련계획의 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토여부
	A12. 과업과정에 대한 이해도	<ul style="list-style-type: none"> 과업과정 전반에 대한 업체의 이해도를 평가하는 항목으로, 과업지시내용과 설계내용 부합성, 관련법규 및 설계기준 준수로 평가할 수 있다. 단, 건축분야는 기본설계 단계에서 '설계공모 구현을 위한 노력' 항목으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력 : 설계공모 대비 기본설계의 주요내용(디자인 개념, 주요자재 사양 등) 구현 노력, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부 A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성 : 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실히 이행 여부, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부 A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해 : 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수 여부
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	<ul style="list-style-type: none"> 성공적인 용역완수를 위해 발주자와의 지속적인 업무협의 노력도 및 협의 결과 반영 적정성을 평가하는 항목으로, 주요보고회 등 운영 및 대응노력, 업무협의 및 보고일정 준수, 협의결과 반영 	<ul style="list-style-type: none"> A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력 : 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영노력 A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수 : 발주기관과의 적정한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고일정 준수 등

		적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A213. 협의결과에 대한 반영 적정성 : 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계반영 적정성
	A22. 사업추진의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 효율적인 사업추진을 위해 관계기관, 주민 등 다양한 이해관계자와의 의견조율 적정성을 평가하는 항목으로, 인허가 및 민원, 관련 대관업무 대처 적정성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A221. 인허가 협의의 적정성 : 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력 ◦ A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의 : 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성 ◦ A223. 대관업무에 대한 대처능력 : 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처
	A23. 과업기간 준수 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 과업기간 내 용역을 완료하기 위한 노력도를 평가하는 항목으로, 설계단계별 일정준수 노력도, 과업기간 지체 여부 등으로 평가할 수 있다. ◦ 단, 과업기간 지체여부의 평가시 발주기관이 승인한 지체일정은 제외한 후 평가한다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A231. 단계별 설계일정 준수 노력도 : 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력 ◦ A232. 과업기간 지체 여부 : 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부
	A24. 상생협력 및 동반성장	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 용역추진과정에 포함된 하도급사 및 전문분야와의 충실한 계약이행 및 효율적인 협업노력을 평가하는 항목으로, 하도급계획 이행의 충실성, 공종별 전문분야와의 협업 및 조정 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A241. 하도급 계획 이행의 충실성 : 하도급계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성 ◦ A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정 : 공종별 전문분야와의 효율적인 협업 노력 및 계약 현황 등
A3. 참여기술인	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 효율적인 용역수행을 위한 참여기술인의 공식적인 회의·심의 등 참여 적극성 및 업무처리 노력도를 평가하는 항목 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도 : 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계VE 등), 토론회 등 적극 참여 노력도 ◦ A312. 참여기술인 업무처리 노력도 : 참여 기술인의 효율적인

적정성		<p>목으로, 공식적인 업무 회의 및 심의 등 참여도 및 업무처리 적극성 등으로 평가할 수 있다.</p>	<p>업무 처리를 위한 적극성과 노력도</p>
	A32. 참여기술인 투입	<ul style="list-style-type: none"> 성공적인 용역수행에 요구되는 참여기술인의 전문성과 참여기술인 운영의 적정성을 평가하는 항목으로, 투입 참여기술인의 관련 지식 및 협업조정 전문성, 참여기술인 교체의 적정성 등으로 평가할 수 있다. 단, 질병·퇴사 등의 사유로 발주자의 사 전승인을 득하지 못한 참여기술인의 교체에 대해서는 적정한 것으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A321. 투입 참여기술인 전문성 : 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부 A322. 참여기술인 교체 적정성 : 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여 기술인 교체가 이루어졌는지 여부
B1. 과업이행 결과 적정성	B11. 설계 성과품	<ul style="list-style-type: none"> 용역수행결과인 설계성과품의 적정성을 평가하는 항목으로, 구조 및 수리계산서의 적정성, 설계도면간 불일치 발생여부 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성 : 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건의 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부 B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부 : 위치도 및 종·평면도 등 도면의 적정성, 구조계산 결과의 정확한 반영 여부 등
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 용역준공의 결과인 성과품 내 오류에 대한 대처 적극성을 평가하는 항목으로, 성과품 오류 문제 확인, 오류에 대한 수정 적정성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인 : 기본설계 오류로 인해 발생한 문제 여부 B122. 오류에 대한 수정 적정성 : 발생한 오류에 대한 적합한 수정여부
B2. 과업이행	B21. 성능향상 노력도	<ul style="list-style-type: none"> 성과품의 품질 향상 및 성능확보를 위한 용역수행업체의 노력도를 평가하는 	<ul style="list-style-type: none"> B211. 구조형식 및 공법의 적정성 : 구조형식의 적정성(경제성, 시공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등

내용 총실성		<p>항목으로, 구조형식 및 공법의 적정성, VE·기술심의 결과 반영 적정성, 신기술·신공법 검토여부 등으로 평가할 수 있다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦ B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성 : 성과품 품질향상을 위한 활동(기본설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부 ◦ B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력 : 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술·신공법 검토 ◦ B214. 친환경 설계 적용 여부 : 건설폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 검토
	B22. 공사관리 지원 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 용역추진내용이 효율적인 공사관리 지원이 가능한지 여부를 평가하는 항목으로, 공사비 준수 여부, 주요 자재 및 장비 사용성 검토 결과의 적정성 여부 등으로 평가할 수 있다. ◦ 단, 공사비 준수 여부 평가시 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비를 반영하여 평가하여야 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ B221. 공사비 준수 : 목표공사비(건축) 또는 기획단계 공사비(토목) 대비 설계완료시점에서 산정된 공사비의 적정성 여부 ◦ B222. 주요 자재 및 장비 사용성 : 특수재료 포함 주요자재의 조건 타당성 및 주요 투입장비의 가용성 등의 검토 결과 적정성

실시설계 과정평가 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의

대분류	중분류	정의	세부평가기준
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	<ul style="list-style-type: none"> 용역수행에 요구되는 기초자료 및 관련 계획 조사의 충실성을 평가하는 항목으로, 사전조사·지반조사 및 관련계획 현황조사 충실성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A111. 사전조사 충실성 : 기존조사 자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등) 등에 대한 충실한 검토여부 A112. 지반조사 충실성 : 구조물과 조사의 부합여부 등 지반상태에 대한 충실한 검토여부 A113. 관련계획 현황조사 : 관련계획의 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토여부
	A12. 과업과정에 대한 이해도	<ul style="list-style-type: none"> 과업과정 전반에 대한 업체의 이해도를 평가하는 항목으로, 과업지시내용과 설계내용 부합성, 관련법규 및 설계기준 준수로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성 : 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실히 이행 여부, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부 A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해 : 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수 여부
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	<ul style="list-style-type: none"> 성공적인 용역 완수를 위해 발주자와의 지속적인 업무협의 노력도 및 협의 결과 반영 적정성을 평가하는 항목으로, 주요보고회 등 운영 및 대응노력, 업무협의 및 보고일정 준수, 협의결과 반영 적정성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력 : 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영노력 A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수 : 발주기관과의 적절한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고일정 준수 등 A213. 협의결과에 대한 반영 적정성 : 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계반영 적정성
	A22. 사업추진의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 사업지연요인 사전예방을 위해 관계기관, 주민 등 다양한 이해관계자와의 의견조율 적정성을 평가하는 항목으로, 인허가 및 민원, 관련 대관업무 대처 적정 	<ul style="list-style-type: none"> A221. 인허가 협의의 적정성 : 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력 A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의 : 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성

		성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A223. 대관업무에 대한 대처능력 : 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처
	A23. 과업기간 준수 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 과업기간 내 용역을 완료하기 위한 노력도를 평가하는 항목으로, 설계단계별 일정준수 노력도, 과업기간 지체 여부 등으로 평가할 수 있다. ◦ 단, 과업기간 지체여부의 평가시 발주기관이 승인한 지체일정은 제외한 후 평가한다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A231. 단계별 설계일정 준수 노력도 : 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력 ◦ A232. 과업기간 지체 여부 : 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부
	A24. 상생협력 및 동반성장	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 용역추진과정에 포함된 하도급사 및 전문분야와의 충실한 계약이행 및 효율적인 협업노력을 평가하는 항목으로, 하도급계획 이행의 충실성, 공종별 전문분야와의 협업 및 조정 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A241. 하도급 계획 이행의 충실성 : 하도급계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성 ◦ A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정 : 공종별 전문분야와의 효율적인 협업 노력 및 계약 현황 등
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 효율적인 용역수행을 위한 참여기술인의 공식적인 회의·심의 등 참여 적극성 및 업무처리 노력도를 평가하는 항목으로, 공식적인 업무 회의 및 심의 등 참여도 및 업무처리 적극성 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도 : 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계VE 등), 토론회 등 적극 참여 노력도 ◦ A312. 참여기술인 업무처리 노력도 : 참여 기술인의 효율적인 업무 처리를 위한 적극성과 노력도
	A32. 참여기술인 투입	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 성공적인 용역수행에 요구되는 참여기술인의 전문성과 참여기술인 운영의 적정성을 평가하는 항목으로, 투입 참여기술인의 관련 지식 및 협업조정 전문성, 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A321. 투입 참여기술인 전문성 : 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부

	<p>참여기술인 교체의 적정성 등으로 평가할 수 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ 단, 질병·퇴사 등의 사유로 발주자의 사전 승인을 득하지 못한 참여기술인의 교체에 대해서는 적정한 것으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ A322. 참여기술인 교체 적정성 : 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여 기술인 교체가 이루어졌는지 여부
--	---	---

실시설계 결과평가 최종 평가항목 구성 및 세부항목 정의

대분류	중분류	정의	세부평가기준
B1. 과업이행 결과 적정성	B11. 설계 성과품	<ul style="list-style-type: none"> 용역수행결과인 설계성과품의 적정성을 평가하는 항목으로, 구조 및 수리계산서·공사시방서·설계예산서·수량산출서·전문분야 성과품의 적정성, 설계도면 및 설계도서간 내용 불일치 발생여부 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성 : 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건의 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부 B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부 : 위치도 및 종·평면도 등과 구조계산서, 시공상세도면 등과의 내용 불일치 여부 B11.. 공사시방서의 적정성 및 충실성 : 설계도면, 구조계산서 등에 부합되는 설계 및 공사사항 반영 적정성, 시방서 내 공종별 규정사항 기술 여부 등 B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성 : 품셈기준, 단가(수량) 산출서, 관급자재 등의 구성 적정성 및 일치성 B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성 : 수량산출내역의 적정성 및 오기여부 등 B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부 : 설계도면, 수량내역서, 시방서 등 설계도서간 내용 불일치 여부 B117. 전문분야 성과품 적정성 : 전문분야(기계, 전기, 통신, 조명, 구조 설계, 견적 등) 성과품 품질의 적정성
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 용역준공의 결과인 성과품 내 오류에 대한 적극적인 대응 여부를 평가하는 항목으로, 설계오류에 대한 AS 적극도 및 후속업무 지원 노력도 등으로 평가할 수 있다. 	<ul style="list-style-type: none"> B121. 설계오류 AS 대응 적정성 : 시공단계에서 검토되는 실시설계 성과품 주요 오류사항에 대한 업체의 AS 대응 적정성 B122. 후속업무 지원 노력도 : 시공단계에서 발주기관, 시공업체 등의 질의 및 요청사항에 대한 실시설계 수행업체의 지원 노력, 후속업무 참여 기술인 투입 적정성 등
B2.	B21. 성능향상	<ul style="list-style-type: none"> 성과품의 품질 향상 및 성능확보를 위 	<ul style="list-style-type: none"> B211. 구조형식 및 공법의 적정성 : 구조형식의 적정성(경제성, 시

과업이행 내용 충실성	노력도	<p>한 용역수행업체의 노력도를 평가하는 항목으로, 구조형식 및 공법의 적정성, VE·기술심의 결과 반영 적정성, 신기술·신공법 검토여부 등으로 평가할 수 있다.</p>	<p>공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ B212. 실시설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성 : 성과품 품질향상을 위한 활동(실시설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부 ◦ B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력 : 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술·신공법 검토 ◦ B214. 친환경 설계 적용 여부 : 건설폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 검토 ◦ B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성 : 에너지 절감 및 유지관리 대책 수립의 적정성
	B22. 공사관리 지원 효율성	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 용역추진내용이 효율적인 공사관리 지원이 가능한지 여부를 평가하는 항목으로, 공사기간 및 공사비 준수 여부, 설계안전성(DFS) 검토결과의 적정성, 주요 자재 및 장비 사용성 검토 결과의 적정성 여부 등으로 평가할 수 있다. ◦ 단, 공사비 준수 여부 평가시 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비를 반영하여 평가하여야 한다. 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성 : 주요일정계획(마일스톤) 수립 및 공기산정 근거의 적정성, 공정계획에 따른 자재 및 장비 수급 계획의 적정성 등 ◦ B222. 공사비 준수 : 목표공사비(건축) 또는 기본설계 단계 공사비(토목) 대비 설계완료시점에서 산정된 공사비의 적정성 여부 ◦ B223. 설계 안전성 확보 : 실시설계 단계에서 현장 내 발생가능한 위험요인에 대한 사전검토 및 대책수립 노력도(DFS) 및 안전 확보를 위한 관련 회의 준비 충실성 및 결과(지적사항 등) 반영의 적정성 등 ◦ B224. 주요 자재 및 장비 사용성 : 특수재료 포함 주요자재의 조건 타당성 및 주요 투입장비의 가용성 등의 검토 결과 적정성

<부록 3> 「건설기술용역 및 시공평가지침」 설계분야 용역성과
평가 매뉴얼

「건설기술용역 및 시공평가지침」
설계분야 용역성과평가 매뉴얼

2019. 12.



국토교통부

목 차

I. 총칙	1
1.1 목적	3
1.2 적용범위 및 방법	4
1.3 매뉴얼 구성	6
II. 설계 용역성과평가 운영방법	7
2.1 운영방안	9
2.2 평가시기 및 위원회 구성	11
2.3 평가항목 구성	13
2.4 평가기준	14
III. 평가항목 구성 및 정의	17
3.1 기본설계	19
3.2 실시설계 과정평가	22
3.3 실시설계 결과평가	24
IV. 세부항목별 평가방법	27
4.1 개요	29
4.2 기본설계	30
4.3 실시설계	32
V. 자체평가서 양식	35
[별첨 1] 세부항목별 평가방법 구성 및 예시	41

제 1 장 총 칙

- 1.1 목적
- 1.2 적용범위 및 방법
- 1.3 매뉴얼 구성

I 총 칙

1.1 목적

- 본 매뉴얼은 국토교통부 고시 제0000-000호 「건설기술용역 및 시공 평가지침」의 ‘제2절 설계용역평가’ 개정 사항에 관한 세부적인 운영 방법 및 예시를 제시하여 수요기관과 사업 참여자들의 이해도를 향상시키는데 있다.
- 설계분야 용역성과평가의 주요 개정사항은 평가에 대한 운영방법, 평가 횟수 및 시기, 평가항목 구성 및 배점, 평가위원회 구성 등이며, 이에 대한 세부적인 사항은 표 1-1과 같이 정리할 수 있다.

[표 1-141. 설계분야 용역성과평가의 주요 개정사항]

구분	현행	개정
운영 방안	<ul style="list-style-type: none"> • 과정 및 결과평가 혼재하여 평가 	<ul style="list-style-type: none"> • 설계단계 특성을 고려하여 과정평가와 결과평가 이원화 단, 기본설계는 ‘과정평가와 결과평가 통합’, 실시설계는 ‘과정평가와 결과평가 이원화’하여 운영
평가 횟수	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계 1회, 실시설계 1회 	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계 1회, 실시설계 2회(과정평가 1회, 결과평가 1회) 단, 기본설계와 실시설계를 연계하여 평가할 경우, 실시설계만 평가 가능
평가 시기	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계, 실시설계가 준공된 날로부터 다음 해 2월말까지 • 실시설계, 공사착공 후 6개월 이내 	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계, 용역종료 후 1개월 이내 • 실시설계, 과정평가는 용역 종료후 1개월 이내, 결과평가는 공사착공 후 6개월 이내
평가 위원회 구성	<ul style="list-style-type: none"> • 위원장 1인을 포함한 5인 이상 (관계공무원 및 외부전문가 포함, 외부위원 비율 과반수 이상) 	<ul style="list-style-type: none"> • 기본설계 및 실시설계 과정평가는 설계감독관 포함 자체, 외부위원 등 5인 이상 • 실시설계 결과평가는 설계·시공 감

구분	현행	개정
		<p>독관, 감리자 등 5인 이상 단, 외부 평가위원 포함 여부는 발주청 재량으로 운영 가능</p>
평가항목	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계와 실시설계에 따라 4개 대 분류 항목으로 설정 	<ul style="list-style-type: none"> 대분류 5개, 중분류 12개로 설정(중분류 이하는 세부평가항목 구성) 세부평가항목은 발주청 사업 특성을 반영하여 평가할 수 있도록 재량권 부여
항목별 배점	<ul style="list-style-type: none"> 세부평가항목별 배점 설정 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관이 평가항목 구성 재량권을 고려하여 대분류 수준의 배점 범위 내에서 운영 세부평가항목 배점은 대분류 배점 범위내에서 발주청이 재량 운영
세부항목별 평가방법	<ul style="list-style-type: none"> 1개 항목(성과품간의 내용 불일치 발생건수)을 제외한 항목에서 일괄적으로 정성평가 수행 	<ul style="list-style-type: none"> 세부평가항목별 특성을 고려하여 항목별로 적용할 수 있는 정성 또는 정량평가 방법을 운영
자체평가서 도입	<ul style="list-style-type: none"> 용역종료 후 업계의 추가업무 부담으로 작용할 수 있는 용역성과 보고서에 대한 항목(보고서의 적정성 및 충실성)이 배점(7점)으로 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 용역성과보고서에 대한 업계의 부담을 완화하기 위해 배점폐지하고 평가위원의 객관적인 평가 유도를 위한 방안으로 '자체평가서'운영

1.2 적용범위 및 방법

- 본 매뉴얼은 「건설기술진흥법」 시행령 제82조제1항제1호에 따라 계약 금액(부가가치세 포함)이 「국가를 당사자로 하는 계약에 관한 법률」 제4조제1항에 따라 고시하는 금액 이상인 다음 사업을 대상으로 한다.
 - 가. 기본설계용역 사업
 - 나. 실시설계용역 사업
 - 다. 기본설계용역 및 실시설계용역을 동시에 시행하는 사업
- “기본설계”라 함은 예비타당성 조사, 타당성 조사 및 기본계획을 감안하여 시설물의 규모, 배치, 형태, 개략공사방법 및 기간, 개략 공사비 등에 관한 조사, 분석, 비교·검토를 거쳐 최적안을 선정하고 이를 설계도서로 표현하여 제시하는 설계업무로서 각종사업의 인·허가를 위한 설계를 포함하며, 설계기준 및 조건 등 실시설계 용역에 필요한 기술자료를 작성하는 것을 말한다.
- “실시설계”라 함은 기본설계의 결과를 토대로 시설물의 규모, 배치, 형태, 공사방법과 기간, 공사비, 유지관리 등에 관하여 세부조사 및 분석, 비교·검토를 통하여 최적안을 선정하여 시공 및 유지관리에 필요한 설계도서, 도면, 시방서, 내역서, 구조 및 수리계산서 등을 작성하는 것을 말한다.
- 대상 사업의 평가 횟수는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제7조의2에 근거하여 기본설계 1회, 실시설계 2회를 기본 원칙으로 하나, 발주청의 사업 특성에 따라 실시설계 단계에서 기본설계 내용을 포함하여 평가할 수 있다.

- 평가시기는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제8조에 근거하여 운영되어야 하며, 발주청의 사업특성에 따라 여유기간(전후 1개월)을 부여할 수 있다.
- 평가위원회는 기본설계와 실시설계 과정평가의 경우 ‘설계감독관 포함 자체·외부위원 등 5인 이상’, 실시설계 결과평가는 ‘설계·시공감독관, 감리자 중심 5인 이상’으로 구성되어야 한다. 단, 외부 평가위원 포함 여부는 발주청의 재량으로 선택하여 운영할 수 있다.
- 평가대상 용역사업의 배점 구성은 「건설기술용역 및 시공 평가지침」의 별표 1에 제시된 대분류 수준에서의 범위에서 발주청의 사업특성을 고려하여 설정할 수 있다. 단, 대분류 평가 항목의 배점 합산은 100점 만점으로 설정되어야 한다.
- 중분류 이하 세부평가항목의 구성 및 평가방법은 본 매뉴얼의 제시사항을 기초로 한다. 단, 세부항목의 개념을 평가할 수 있는 발주청의 내부 지침 내 사업특성이 반영된 유사 평가항목 및 방법이 존재할 시 지침 내 사항을 선택하여 평가할 수 있다.
- 자체평가서는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제9조의2, 3에 따라 평가대상 업체는 발주청으로부터 요청을 받은 날로부터 20일 이내에 제출하여야 한다. 단, 본 매뉴얼에 제시된 자체평가서 샘플을 활용할 수 있으나, 발주청의 내부지침으로 규정하고 있는 유사 평가항목 및 방법이 있을 시 해당 내용을 선택하여 활용할 수 있다.

1.3 매뉴얼 구성

- 본 매뉴얼은 국토교통부 고시 제0000-000호 「건설기술용역 및 시공 평가지침」의 ‘제2절 설계용역평가’ 개정 사항으로 제시된 운영방법, 평가항목 구성 및 정의, 세부항목별 평가방법, 자체평가서 샘플 등과 같은 평가 체계의 세부적인 내용으로 구성된다.
- ‘제2장. 설계분야 용역성과평가 운영방법’은 기본설계용역 사업과 실시설계용역 사업 대상 평가횟수 등의 운영방안, 각 사업별 평가시기, 그리고 평가위원회의 구성에 관한 사항으로 구성된다.
- ‘제3장. 평가항목의 구성 및 정의’는 설계용역 성과평가의 전반적인 평가항목 구성 체계 및 정의에 관한 사항으로 구성된다.
- ‘제4장. 세부항목별 평가방법’은 세부평가항목의 정의와 사업특성을 고려하여 발주청이 해당 항목의 평가에 활용할 수 있는 정성 또는 정량 평가방법에 관한 사항으로 구성된다.
- ‘제5장. 자체평가서 양식’에서는 발주청과 평가대상 업체가 참고할 수 있는 평가서 양식을 제시하였으며, 세부평가항목 정의 및 평가방법 예시를 종합적으로 정리한 사항은 ‘[별첨. 세부평가항목별 평가방법 구성 및 예시]’로 수록하였다.

제 2 장

설계 용역성과평가 운영방법

- 2.1 운영방안
- 2.2 평가시기 및 위원회 구성
- 2.3 평가항목 구성
- 2.4 평가기준

2.1 운영방안

- 용역성과평가 체계는 평가의 본질적인 목적을 반영할 수 있도록 ‘과정평가’와 ‘결과평가’로 이원화된 평가 방안으로 운영된다. 설계분야 용역성과평가 운영방안의 개선방향을 설정한 주요 배경은 표 2-1과 같이 정리할 수 있다.

[표 2-1. 용역성과평가 운영방법의 개선방향 설정 배경]

※ 용역성과평가 운영방법 개선 배경

- 설계분야 용역성과평가의 도입 목적 : 해당 사업에 대한 ①계약 이행 성실성과 ②결과 완성도를 평가하여 ③설계자에게는 자발적 품질제고를 유도하고, ④수요기관에게는 성공적 사업 창출 기회를 제공

구분	정의
계약이행 성실성	<ul style="list-style-type: none"> • 참여자간 협업체계를 구축하여 원활한 의사소통을 통해 효율적인 업무 추진
결과의 완성도	<ul style="list-style-type: none"> • 목적하고자 하는 성과물을 통해 원활한 후속업무를 도모하며, 정해진 기간 내에서 목적에 부합하는 성능 창출
설계자 자발적 품질제고	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 사업의 능동적인 품질향상을 도모함과 동시에 자체기술력 향상을 위한 기반 구축
수요기관 성공적 사업기회 제공	<ul style="list-style-type: none"> • 주어진 과업기간과 예산 내에서 목적하는 성능에 부합하는 동시에 안전과 품질이 확보된 성과물 창출

- 4개 키워드 관점에서 볼 때, ①계약이행 성실성과 ③설계자의 자발적 품질제고 유도는 사업의 ‘과정’을, ②결과의 완성도와 ④수요기관의 성공적 사업 창출 기회 제공은 ‘결과’에 대한 평가 개념으로 해석 가능



※ 용역성과평가 운영방법의 개선방향

- 이와 같은 용역성과평가의 본질적인 목적을 고려하여 **현행 체계***를 ‘과정평가’와 ‘결과평가’로 이원화하여 설계용역사업을 평가할 수 있도록 개선

*현행 용역성과평가 체계 : 업무과정과 성과품 결과를 동시에 평가하도록 구성되어 있으며, 과정 및 결과에 대한 평가항목 혼재

- 설계분야 용역성과평가의 개정된 운영방안에 따라 설계용역 사업의 평가 횟수는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제7조의2에 근거하여 다음과 같이 운영한다.

가. 기본설계용역 사업 : 1회(과정+결과평가 1회)

나. 실시설계용역 사업 : 2회(과정평가 1회+결과평가 1회)

다. 기본설계와 실시설계용역을 동시에 시행하는 사업 : 기본설계와 실시설계를 나누어 평가하거나, 기본설계 내용을 포함하여 실시설계 단계에서 평가(총 2회 이상)

- 설계용역의 개별 또는 통합발주라는 사업운영 특성을 고려하여 평가방법은 표 2-2와 같이 발주기관이 재량을 두고 운영할 수 있다.

[표 2-2. 설계 용역성과평가 운영방안]

구분		배점	배점비중	
기본설계와 실시설계 개별발주		기본설계	100점	
		실시설계	100점	과정평가 40%
			100점	결과평가 60%
기본설계와 실시설계 모두 평가	기본설계	100점	30%	
	실시설계	100점	과정평가 30%	
통합 발주		실시설계	100점	결과평가 40%
	100점		과정평가 40%	
2) 기본설계 생략하고 실시설계에서 평가		100점	과정평가 40%	
		100점	결과평가 60%	

- 기본설계와 실시설계를 각각 진행한 설계용역의 경우, 기본설계 100점, 실시설계는 아래 산식에 따라 100점으로 평가결과를 합산한다. 단, 발주청은 설계용역의 특성을 고려하여 ±10% 범위 내에서 배점비중을 조정할 수 있다.

(산식) 개별 발주된 실시설계 용역을 평가하는 경우

⇒ 설계용역평가점수 = (실시설계 과정 평가점수×40%) + (실시설계 결과 평가점수×60%)

- 기본설계 및 실시설계를 동시에 진행한 설계용역의 경우에는 각 단계별 평가를 동시에 수행하고 아래 산식에 따라 합산한다. 단, 발주청은 설계 용역의 특성을 고려하여 ±10퍼센트 범위 내에서 배점비중을 조정할 수 있다.

(산식) 기본설계 단계를 나누어 설계용역을 평가하는 경우

⇒ 설계용역평가점수 = (기본설계 평가점수×30%) + (실시설계 과정 평가점수×30%) + (실시설계 결과 평가점수×40%)

(산식) 기본설계 단계를 포함하여 설계용역을 평가하는 경우

⇒ 설계용역평가점수 = (실시설계 과정 평가점수×40%) + (실시설계 결과 평가점수×60%)

- 평가에 쓰이는 각종 수치는 소수점 둘째 자리로 하고 소수점 셋째 자리에서 반올림한다.

2.2 평가시기 및 위원회 구성

- 설계 용역성과평가 시기는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제8조에 근거하여 다음과 같이 운영된다. 단, 평가시기는 발주기관의 사업특성 및 내부지침 등을 고려하여 여유기간(평가시점 전·후 1개월)을 두고 조정할 수 있다.

- 가. 기본설계 : 용역이 준공된 날로부터 1개월 이내
 - 나. 실시설계 과정평가 : 용역이 준공된 날로부터 1개월 이내
 - 다. 실시설계 결과평가 : 착공한 날로부터 6개월 이내
 - 라. 기본설계와 실시설계 용역을 나누어 평가 : 기본설계, 실시설계 과정 및 결과 평가 시기 준용
 - 마. 기본설계와 실시설계 용역을 동시에 평가 : 실시설계 과정평가 및 결과평가 시기 준용
- 평가위원회 구성의 기본 방침은 5인 이상 내부 또는 외부위원으로 운영하는 것이며, 세부적인 평가위원 구성 체계는 표 2-3과 같다.

[표 2-3. 설계용역 평가위원회 구성]

구분	평가위원회 구성
기본설계	설계감독관 포함 자체·외부위원 등 5인 이상
실시설계 과정	
실시설계 결과	설계감독관, 시공감독관, 감리자 중심 5인 이상

- 기본설계와 실시설계 과정의 평가는 용역사업 진행과정에 대해 이해도가 높은 설계감독관을 포함한 자체·외부위원 등 5인 이상으로 구성되어야 한다. 또한 실시설계 결과평가는 용역 성과품에 대한 검토 주체인 ‘설계·시공감독관, 감리자 중심 5인 이상’으로 구성되어야 한다.
- 외부위원 포함 여부는 발주청의 재량으로 선택하여 운영할 수 있으며, 발주청은 자체적으로 운영하고 있는 심의위원회 내부규정을 준용하여 외부 평가위원을 선정하여야 한다.

2.3 평가항목 구성

- 설계분야 용역성과를 위한 평가항목은 표 2-4와 같이 대분류 항목 5개, 중분류 항목 12개로 구성된다.

[표 2-4. 설계분야 용역성과 평가항목 구성]

대분류	중분류
A1. 과정에 대한 이해도	A.1.1. 조사준비
	A.1.2. 과업과정에 대한 이해도
A2. 효율적인 업무추진	A.2.1. 발주자와의 의사소통
	A.2.2. 사업추진의 적정성
	A.2.3. 과업기간 준수 노력도
	A.2.4. 상생협력 및 동반성장
A3. 참여기술인 적정성	A.3.1. 참여기술인 참여도 및 노력도
	A.3.2. 참여기술인 투입
B1. 과업이행결과의 적정성	B.1.1. 설계 성과품
	B.1.2. 성과품 오류 수정 적정성 (실시설계 ; 성과품 오류 수정 및 지원 적정성)
B2. 과업이행내용의 충실성	B.2.1. 성능향상 노력도
	B.2.2. 공사관리 지원 효율성

- 대분류 A1. 과정에 대한 이해도, A2. 효율적인 업무추진 및 A3. 참여기술인 적정성은 용역사업의 과정을 평가하는 항목이며, 대분류 B1. 과업이행결과의 적정성 및 B2. 과업이행내용의 충실성은 용역사업의 성과품 등 결과에 대한 평가항목으로 구성된다.
- 대분류와 중분류 평가항목의 구성은 원칙적으로 변경이 불가하며, 발주청의 사업특성에 따라 세부평가항목에 대해서는 선택하여 운영할 수 있다.

2.4 평가기준

- 설계분야 용역성과평가는 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 별표 1에 근거하여 표 2-5~2-7과 같이 대분류 수준 배점 범위 내에서 합산 100점 만점으로 운영된다.

[표 2-5. 기본설계 평가 배점 운영범위]

평가항목		배점
대분류	중분류	
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	10~20
	A12. 과업과정에 대한 이해도	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	30~40
	A22. 사업추진의 적정성	
	A23. 과업기간 준수 노력도	
	A24. 상생협력 및 동반성장	
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	10~20
	A32. 참여기술인 투입	
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	20~30
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	10~20
	B22. 공사관리 지원 효율성	
합 계		100

[표 2-6. 실시설계 과정평가 배점 운영범위]

평가항목		배점
대분류	중분류	
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	10~30
	A12. 과업과정에 대한 이해도	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	50~60
	A22. 사업추진의 적정성	
	A23. 과업기간 준수 노력도	
	A24. 상생협력 및 동반성장	
A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	20~30
	A32. 참여기술인 투입	
합 계		100

[표 2-7. 실시설계 결과평가 배점 운영범위]

평가항목		배점
대분류	중분류	
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	60~70
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	30~40
	B22. 공사관리 지원 효율성	
합 계		100

- 발주청은 대분류 수준 배점 범위 내에서 평가항목의 배점을 조정하거나 세부평가항목 및 평가내용, 세부 평가배점 등을 정할 수 있다.
- 각 평가항목별 평가는 정성 또는 정량으로 구분하여 절대평가로 하되, 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 별표 4에 제시된 세부평가기준을 준수하여 수행하여야 한다.

제 3 장 평가항목 구성 및 정의

- 3.1 기본설계
- 3.2 실시설계 과정평가
- 3.3 실시설계 결과평가

3.1 기본설계

● 기본설계의 대분류, 중분류 및 세부평가항목의 구성 및 정의는 표 3-1, 표 3-2와 같이 정리할 수 있다.

- 세부평가항목에 대한 정의는 본 매뉴얼의 별첨 1로 첨부된 ‘세부항목별 평가방법 구성 및 예시’ 참조

[표 3-1. 기본설계 과정평가 항목 구성 및 정의]

대분류	중분류	정의	세부평가기준
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	용역수행에 요구되는 기초자료 및 관련계획 조사의 충실성을 평가하는 항목으로, 사전조사 · 지반조사 및 관련계획 현황조사 충실성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A111. 사전조사 충실성 ◦A112. 지반조사 충실성 ◦A113. 관련계획 현황조사
	A12. 과업과정에 대한 이해도	과업과정전반에 대한 업체의 이해도를 평가하는 항목으로, 과업지시내용과 설계내용 부합성, 관련법규 및 설계기준 준수로 평가할 수 있다. 단, 건축분야는 기본설계 단계에서 ‘설계공모 구현을 위한 노력’ 항목으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력 ◦A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성 ◦A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	성공적인 용역완수를 위해 발주자와의 지속적인 업무협의 노력도 및 협의 결과 반영 적정성을 평가하는 항목으로, 주요보고회 등 운영 및 대응노력, 업무협의 및 보고일정 준수, 협의결과 반영 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력 ◦A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수 ◦A213. 협의결과에 대한 반영 적정성

대분류	중분류	정의	세부평가기준
	A22. 사업추진의 적정성	효율적인 사업추진을 위해 관계기관, 주민 등 다양한 이해관계자와의 의견 조율 적정성을 평가하는 항목으로, 인허가 및 민원, 관련 대관업무 대처 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A221. 인허가 협의의 적정성 ◦A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의 ◦A223. 대관업무에 대한 대처능력
	A23. 과업기간 준수 노력도	과업기간 내 용역을 완료하기 위한 노력도를 평가하는 항목으로, 설계 단계별 일정준수 노력도, 과업기간 지체 여부 등으로 평가할 수 있다. 단, 과업기간 지체여부의 평가시 발주기관이 승인한 지체일정은 제외한 후 평가한다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A231. 단계별 설계일정 준수 노력도 ◦A232. 과업기간 지체 여부
	A24. 상생협력 및 동반성장	용역추진과정에 포함된 하도급사 및 전문분야와의 충실한 계약이행 및 효율적인 협업노력을 평가하는 항목으로, 하도급계획 이행의 충실성, 공종별 전문분야와의 협업 및 조정 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A241. 하도급 계획 이행의 충실성 ◦A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정
A3. 참여 기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	효율적인 용역수행을 위한 참여기술인의 공식적인 회의·심의 등 참여 적극성 및 업무처리 노력도를 평가하는 항목으로, 공식적인 업무 회의 및 심의 등 참여도 및 업무처리 적극성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도 ◦A312. 참여기술인 업무처리 노력도
	A32. 참여기술인 투입	성공적인 용역수행에 요구되는 참여기술인의 전문성과 참여기술인 운영의 적정성을 평가하는 항목으로, 투입 참여기술인의 관련 지식 및 협업조정 전문성, 참여기술인 교체의 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A321. 투입 참여기술인 전문성 ◦A322. 참여기술인 교체 적정성

대분류	중분류	정의	세부평가기준
		단, 질병·퇴사 등의 사유로 발주자의 사전승인을 득하지 못한 참여기술인의 교체에 대해서는 걱정한 것으로 평가할 수 있다.	

[표 3-2. 기본설계 결과평가 항목 구성 및 정의]

대분류	중분류	정의	세부평가기준
B1. 과업이행 결과 적정성	B11. 설계 성과품	용역수행 결과인 설계성과품의 적정성을 평가하는 항목으로, 구조 및 수리 계산서의 적정성, 설계도면간 불일치 발생여부 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성 ◦B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	용역준공의 결과인 성과품 내 오류에 대한 대처 적극성을 평가하는 항목으로, 성과품 오류 문제 확인, 오류에 대한 수정 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인 ◦B122. 오류에 대한 수정 적정성
B2. 과업이행 내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	성과품의 품질 향상 및 성능확보를 위한 용역수행업체의 노력도를 평가하는 항목으로, 구조형식 및 공법의 적정성, VE·기술심의 결과 반영 적정성, 신기술·신공법 검토여부 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦B211. 구조형식 및 공법의 적정성 ◦B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성 ◦B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력 ◦B214. 친환경 설계 적용 여부
	B22. 공사관리 지원 효율성	용역추진내용이 효율적인 공사관리 지원이 가능한지 여부를 평가하는 항목으로, 공사비 준수 여부, 주요 자재 및 장비 사용성 검토 결과의 적정성 여부 등으로 평가할 수 있다. 단, 공사비 준수 여부 평가시 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비를 반영하여 평가하여야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦B221. 공사비 준수 ◦B222. 주요 자재 및 장비 사용성

- 중분류 단위 이하의 세부평가 항목의 정의는 표 3-3과 같으며 해당 사업의 특성에 따라 발주기관이 선택해서 운영할 수 있다. 단, 중분류 단위에 세부평가항목 1개 이상 선택을 원칙으로 한다.

[표 3-3. 기본설계 세부평가 기준별 정의]

세부평가항목	정의
A111. 사전조사 충실성	• 기존 조사자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등) 등 검토에 대한 충실성
A112. 지반조사 충실성	• 구조물과 조사의 부합여부 등 지반 상태 검토에 대한 충실성
A113. 관련계획 현황조사	• 관련 계획의 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토
A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력	• 설계공모 대비 기본설계의 주요내용(디자인 개념, 주요자재 사양 등) 구현 노력, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부
A122.(토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성	• 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실히 이행 여부, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부
A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	• 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수 여부
A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	• 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영노력
A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	• 발주기관과의 적정한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고일정 준수 등
A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	• 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계 반영 적정성
A221. 인허가 협의의 적정성	• 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력
A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	• 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성
A223. 대관업무에 대한 대처능력	• 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처
A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	• 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력
A232. 과업기간 지체 여부	• 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부(발주기관이 승인한 지체일정 제외)
A241. 하도급 계획 이행의 충실성	• 하도급계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성

세부평가항목	정의
A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정	<ul style="list-style-type: none"> 공종별 전문분야와의 효율적인 협업 노력 및 계약 현황 등
A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계VE 등), 토론회 등 적극 참여 노력도
A312. 참여기술인 업무처리 노력도	<ul style="list-style-type: none"> 참여 기술인의 효율적인 업무 처리를 위한 적극성과 노력도
A321. 투입 참여기술인 전문성	<ul style="list-style-type: none"> 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부
A322. 참여기술인 교체 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여 기술인 교체가 이루어졌는지 여부
B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건 의 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부
B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	<ul style="list-style-type: none"> 치도 및 종평면도 등 도면의 적정성, 구조계산 결과의 정확한 반영 여부 등
B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계 오류로 인해 발생한 문제 여부
B122. 오류에 대한 수정 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 발생한 오류에 대한 적합한 수정여부
B211. 구조형식 및 공법 의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 구조형식의 적정성(경제성, 시공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등
B212. 기본설계VE, 기술심 의 등 결과 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 성과품 품질향상을 위한 활동(기본설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부
B213. 신기술·신공법 적용 에 따른 품질향상 노력	<ul style="list-style-type: none"> 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술·신공법 검토
B214. 친환경 설계 적용 여 부	<ul style="list-style-type: none"> 건설폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 검토
B221. 공사비 준수	<ul style="list-style-type: none"> 목표공사비(건축) 또는 기획단계 공사비(토목) 대비 설계완료시점에서 산정된 공사비의 적정성 여부(수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비 반영)
B222. 주요 자재 및 장비 사용성	<ul style="list-style-type: none"> 특수재료 포함 주요자재의 조건 타당성 및 주요 투입장비의 가용성 등의 검토 결과 적정성

3.2 실시설계 과정평가

- 실시설계 과정평가의 대분류, 중분류 및 세부평가항목의 구성 및 정의는 표 3-3과 같이 정리할 수 있다.

-. 세부평가항목에 대한 정의는 본 매뉴얼의 별첨 1로 첨부된 ‘세부항목별 평가방법 구성 및 예시’ 참조

[표 3-4. 실시설계 과정평가 항목 구성 및 정의]

대분류	중분류	정의	세부평가기준
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	용역수행에 요구되는 기초자료 및 관련계획 조사의 충실성을 평가하는 항목으로, 사전조사 · 지반조사 및 관련계획 현황조사 충실성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A111. 사전조사 충실성 ◦A112. 지반조사 충실성 ◦A113. 관련계획 현황조사
	A12. 과업과정에 대한 이해도	과업과정전반에 대한 업체의 이해도를 평가하는 항목으로, 과업지시내용과 설계내용 부합성, 관련법규 및 설계기준 준수로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성 ◦A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	성공적인 용역완수를 위해 발주자와의 지속적인 업무협의를 노력도 및 협의 결과 반영 적정성을 평가하는 항목으로, 주요보고회 등 운영 및 대응노력, 업무협의를 및 보고일정 준수, 협의결과 반영 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력 ◦A212. 주요 업무협의를 및 보고 일정 준수 ◦A213. 협의결과에 대한 반영 적정성
	A22. 사업추진의 적정성	효율적인 사업추진을 위해 관계기관, 주민 등 다양한 이해관계자와의 의견 조율 적정성을 평가하는 항목으로, 인허가 및 민원, 관련 대관업무 대처 적정성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A221. 인허가 협의의 적정성 ◦A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의 ◦A223. 대관업무에 대한 대처능력

대분류	중분류	정의	세부평가기준
	A23. 과업기간 준수 노력도	과업기간 내 용역을 완료하기 위한 노력도를 평가하는 항목으로, 설계 단계별 일정준수 노력도, 과업기간 지체 여부 등으로 평가할 수 있다. 단, 과업기간 지체여부의 평가시 발주기관이 승인한 지체일정은 제외한 후 평가한다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A231. 단계별 설계일정 준수 노력도 ◦A232. 과업기간 지체 여부
	A24. 상생협력 및 동반성장	용역추진과정에 포함된 하도급사 및 전문분야와의 충실한 계약이행 및 효율적인 협업노력을 평가하는 항목으로, 하도급계획 이행의 충실성, 공종별 전문분야와의 협업 및 조정 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A241. 하도급 계획 이행의 충실성 ◦A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정
A3. 참여 기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	효율적인 용역수행을 위한 참여기술인의 공식적인 회의·심의 등 참여 적극성 및 업무처리 노력도를 평가하는 항목으로, 공식적인 업무 회의 및 심의 등 참여도 및 업무처리 적극성 등으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도 ◦A312. 참여기술인 업무처리 노력도
	A32. 참여기술인 투입	성공적인 용역수행에 요구되는 참여기술인의 전문성과 참여기술인 운영의 적정성을 평가하는 항목으로, 투입 참여기술인의 관련 지식 및 협업조정 전문성, 참여기술인 교체의 적정성 등으로 평가할 수 있다. 단, 질병·퇴사 등의 사유로 발주자의 사전승인을 득하지 못한 참여기술인의 교체에 대해서는 적정한 것으로 평가할 수 있다.	<ul style="list-style-type: none"> ◦A321. 투입 참여기술인 전문성 ◦A322. 참여기술인 교체 적정성

- 중분류 단위 이하의 세부평가 항목의 정의는 표 3-5와 같으며 해당 사업의 특성에 따라 발주기관이 선택해서 운영할 수 있다. 단, 중분류 단위에 세부평가항목 1개 이상 선택을 원칙으로 한다.

[표 3-5. 실시설계 과정평가의 세부평가 기준별 정의]

세부평가항목	정의
A111. 사전조사 충실성	• 기존 조사자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등) 등 검토에 대한 충실성
A112. 지반조사 충실성	• 구조물과 조사의 부합여부 등 지반 상태 검토에 대한 충실성
A113. 관련계획 현황조사	• 관련 계획의 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토
A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성	• 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실 이행 여부, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부
A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	• 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수 여부
A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	• 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영노력
A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	• 발주기관과의 적정한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고일정 준수 등
A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	• 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계 반영 적정성
A221. 인허가 협의의 적정성	• 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력
A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	• 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성
A223. 대관업무에 대한 대처능력	• 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처
A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	• 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력
A232. 과업기간 지체 여부	• 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부(발주기관이 승인한 지체일정 제외)
A241. 하도급 계획 이행의 충실성	• 하도급계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성
A242. 공종별 전문분야 협업 및 조정	• 공종별 전문분야와의 효율적인 협업 노력 및 계약 현황 등

세부평가항목	정의
A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계VE 등), 토론회 등 적극 참여 노력도
A312. 참여기술인 업무처리 노력도	<ul style="list-style-type: none"> 참여 기술인의 효율적인 업무 처리를 위한 적극성과 노력도
A321. 투입 참여기술인 전문성	<ul style="list-style-type: none"> 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부
A322. 참여기술인 교체 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여 기술인 교체가 이루어졌는지 여부

3.3 실시설계 결과평가

- 실시설계 결과평가의 대분류, 중분류 및 세부평가항목의 구성 및 정의는 표 3-6과 같이 정리할 수 있다.

-. 세부평가항목에 대한 정의는 본 매뉴얼의 별첨 1로 첨부된 ‘세부항목별 평가방법 구성 및 예시’ 참조

[표 3-6. 실시설계 결과평가 항목 구성 및 정의]

대분류	중분류	정의	세부평가기준
B1. 과업이행 결과 적정성	B11. 설계 성과품	<p>용역수행 결과인 설계성과품의 적정성을 평가하는 항목으로, 구조 및 수리계산서 · 공사시방서 · 설계예산서 · 수량산출서 · 전문분야 성과품 적정성, 설계도면 및 설계도서간 내용 불일치 발생여부 등으로 평가할 수 있다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성 ◦B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부 ◦B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성 ◦B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성 ◦B115. 수량산출서의

대분류	중분류	정의	세부평가기준
			<p>적정성 및 충실성</p> <ul style="list-style-type: none"> ◦B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부 ◦B117. 전문분야 성과품 적정성
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	<p>용역준공의 결과인 성과품 내 오류에 대한 적극적인 대응 여부를 평가하는 항목으로, 설계오류에 대한 AS 적극도 및 후속업무 지원 노력도 등으로 평가할 수 있다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦B121. 설계오류 AS 대응 적정성 ◦B122. 후속업무 지원 노력도
B2. 과업이행 내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	<p>성과품의 품질 향상 및 성능확보를 위한 용역수행업체의 노력도를 평가하는 항목으로, 구조형식 및 공법의 적정성, VE·기술심의 결과 반영 적정성, 신기술·신공법 검토여부 등으로 평가할 수 있다.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦B211. 구조형식 및 공법의 적정성 ◦B212. 실시설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성 ◦B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력 ◦B214. 친환경 설계 적용 여부 ◦B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성
	B22. 공사관리 지원 효율성	<p>용역추진내용이 효율적인 공사관리 지원이 가능한지 여부를 평가하는 항목으로, 공사기간 및 공사비 준수 여부, 설계안전성(DFS) 검토결과의 적정성, 주요 자재 및 장비 사용성 검토 결과의 적정성 여부 등으로 평가할 수 있다.</p> <p>단, 공사비 준수 여부 평가시 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성 ◦B222. 공사비 준수 ◦B223. 설계 안전성 확보 ◦B224. 주요 자재 및 장비 사용성

대분류	중분류	정의	세부평가기준
		된 공사비를 반영하여 평가하여야 한다.	

- 중분류 단위 이하의 세부평가 항목의 정의는 표 3-7과 같으며 해당 사업의 특성에 따라 발주기관이 선택해서 운영할 수 있다. 단, 중분류 단위에 세부평가항목 1개 이상 선택을 원칙으로 한다.

[표 3-7. 실시설계 결과평가의 세부평가 기준별 정의]

세부평가항목	정의
B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	• 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부
B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	• 치도 및 종·평면도 등 도면의 적정성, 구조계산 결과의 정확한 반영 여부 등
B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성	• 설계도면, 구조계산서 등에 부합되는 설계 및 공사사항 반영 적정성, 시방서 내 공종별 규정사항 기술 여부 등
B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성	• 품셈기준, 단가(수량)산출서, 관급자재 등의 구성 적정성 및 일치성
B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성	• 수량산출내역의 적정성 및 오기여부 등
B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부	• 설계도면, 수량내역서, 시방서 등 설계도서간 내용 불일치 여부
B117. 전문분야 성과품 적정성	• 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 구조 설계, 견적 등) 성과품 품질의 적정성
B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	• 기본설계 오류로 인해 발생한 문제 여부
B122. 오류에 대한 수정 적정성	• 발생한 오류에 대한 적합한 수정여부
B211. 구조형식 및 공법의 적정성	• 구조형식의 적정성(경제성, 시공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등

세부평가항목	정의
B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 성과품 품질향상을 위한 활동(기본설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부
B213. 신기술신공법 적용에 따른 품질향상 노력	<ul style="list-style-type: none"> 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술·신공법 검토
B214. 친환경 설계 적용 여부	<ul style="list-style-type: none"> 건설폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 검토
B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성	<ul style="list-style-type: none"> 에너지 절감 및 유지관리 대책 수립의 적정성

제 4 장

세부항목별 평가방법

4.1 개요

4.2 기본설계

4.3 실시설계

IV

세부항목별 평가방법

4.1 개요

- 본 매뉴얼은 표 4-1과 같이 중분류 이하 세부평가항목별로 적용할 수 있는 정성 또는 정량 평가방법을 제시한다.

[표 4-1. 세부항목별 평가방법 예시]

1. 정성평가

- 5점 척도 평가 ; 주변현황조사 검토에 대한 적정성 및 충실성을 5점 척도로 평가

평가등급	우수(1.0)	양호(0.9)	보통(0.8)	미흡(0.7)	불량(0.6)
평가점수	5	4	3	2	1

- 체크리스트 평가 ; 주변현황검토 등의 적정성에 대한 세부내용의 체크 수에 따라 평가. ‘배점×체크 수에 따른 가중치’로 평가

평가위원 체크리스트	
<input type="checkbox"/>	기존 조사자료에 대한 검토가 충실하게 수행됨
<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상, 등 주변현황 검토가 적정함
<input type="checkbox"/>	교통, 하천, 지장물, 용·배수 등 현황에 대한 검토가 충실히 수행됨
<input type="checkbox"/>	주변 주요구조물 등에 대한 현황검토가 충실히 수행됨
<input type="checkbox"/>	위 해당사항 없음

평가등급	우수(1.0)	양호(0.9)	보통(0.8)	미흡(0.7)	불량(0.6)
체크 수	4	3	2	1	0

2. 정량평가

- 계획대비 실적평가(%) ; 목적물의 목표 대비 실적(%) 평가

평가등급	95% 이상	85%이상~95%미만	75%이상~85%미만	65%이상~75%미만	65% 미만
평가등급	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6

- 건수(비율)평가 ; 조사단계에서 설계사의 과실(조사소홀 등)에 의해 누락된 주변현황조사에 따라 기본설계 재검토가 수반되는 건수

발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상
평가등급	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6

- 본 장에서는 세부평가항목별로 적용할 수 있는 평가방법에 대한 내용을 제시하며, 평가방법에 대한 세부적인 내용은 본 매뉴얼의 별첨으로 구성된다. 발주청은 본 매뉴얼의 별첨 내용을 참고하여 사업특성에 적합한 세부항목별 평가방법을 선정할 수 있다.
- 본 매뉴얼에서 제시하고 있는 세부항목별 평가방법은 강제사항이 아닌 참고사항으로, 발주청 내부 기준으로서 세부항목을 평가할 수 있는 기준이 존재할 시 해당 방법으로서 평가할 수 있다. 단, 발주청 내부기준으로서 평가방법을 운영할 시 명확한 평가기준 및 방법 등에 대해 용역수행업체에 사전 통보하여야 한다.

4.2 기본설계

- 기본설계의 세부평가항목에 대한 평가방법은 표 4-2를 참고하여 설정할 수 있다.

[표 4-2. 기본설계 세부항목별 평가방법]

대분류	중분류	세부항목	평가방법
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A112. 지반조사 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가
		A113. 관련계획 현황조사	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
	A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가
		A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A123. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가

대분류	중분류	세부항목	평가방법	
A2. 효율적인 업무추진	A21. 발주자와의 의사소통	A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 	
		A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)계획대비실적 	
		A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)건수평가 	
	A22. 사업추진의 적정성	A.2.2.1. 인허가 협의의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
		A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
		A223. 대관업무에 대한 대처능력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
	A23. 과업기간 준수 노력도	A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
		A232. 과업기간 지체 여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)계획대비실적 • (2순위)척도평가 	
	A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)계획대비실적 	
		A.2.4.2. 공종별 전문분야 협업 및 조정	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)계획대비실적
			A312. 참여기술인 업무처리 노력도	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가
A32. 참여기술인 투입		A.3.2.1. 투입 참여기술인 전문성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 	
		A322. 참여기술인 교체 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
		B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	
	B12. 성과품 오류 수정 적정성	B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	
		B122. 오류에 대한 수정 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	

대분류	중분류	세부항목	평가방법
B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		B212. 기본설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)견수평가 • (2순위)척도평가
		B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가
		B214. 친환경 설계 적용 여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
	B22. 공사관리 지원 효율성	B221. 공사비 준수	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)계획대비실적 • (2순위)체크리스트
		B222. 주요 자재 및 장비 사용성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트

4.3 실시설계

- 실시설계 과정평가와 결과평가의 세부평가항목별 평가방법은 표 4-3, 표 4-4를 참고하여 설정할 수 있다.

[표 4-3. 실시설계 과정평가 세부항목별 평가방법]

대분류	중분류	세부항목	평가방법
A1. 과정에 대한 이해도	A11. 조사준비	A111. 사전조사 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A112. 지반조사 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가
		A113. 관련계획 현황조사	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
	A12. 과업과정에 대한 이해도	A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A122. 관련법규, 설계기준에 대한 이해	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가
A2. 효율적인	A21. 발주자와의	A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가

대분류	중분류	세부항목	평가방법
업무추진	의사소통	A212. 주요 업무협약 및 보고 일정 준수	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)계획대비실적
		A213. 협의결과에 대한 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)견수평가
	A22. 사업추진의 적정성	A.2.2.1. 인허가 협의의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A223. 대관업무에 대한 대처능력	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
	A23. 과업기간 준수 노력도	A231. 단계별 설계일정 준수 노력도	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		A232. 과업기간 지체 여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)계획대비실적 • (2순위)척도평가
	A24. 상생협력 및 동반성장	A241. 하도급 계획 이행의 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)견수평가 • (2순위)계획대비실적
		A.2.4.2. 공종별 전문분야 협업 및 조정	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
	A3. 참여기술인 적정성	A31. 참여기술인 참여도 및 노력도	A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도
A312. 참여기술인 업무처리 노력도			<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가
A32. 참여기술인 투입		A.3.2.1. 투입 참여기술인 전문성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가
		A322. 참여기술인 교체 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)견수평가 • (2순위)척도평가

[표 4-4. 실시설계 결과평가 세부항목별 평가방법]

대분류	중분류	세부항목	평가방법
B1. 과업이행결과 적정성	B11. 설계 성과품	B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
		B112. 설제도면간 내용 불일치 발생 여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)견수평가 • (2순위)척도평가
		B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트

대분류	중분류	세부항목	평가방법	
		B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)건수평가 	
		B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)건수평가 	
		B116. 설계도서간 내용 불일치 발생여부	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	
		B117. 전문분야 성과품 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 	
	B12. 성과품 오류 수정 및 지원 적정성	B121. 설계오류 AS 대응 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 	
		B122. 후속업무 지원 노력도	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
	B2. 과업이행내용 충실성	B21. 성능향상 노력도	B211. 구조형식 및 공법의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트
			B212. 실시설계VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가
B213. 신기술·신공법 적용에 따른 품질향상 노력			<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 	
B214. 친환경 설계 적용 여부			<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성			<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	
B22. 공사관리 지원 효율성		B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가, 체크리스트 	
		B222. 공사비 준수	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)계획대비실적 • (2순위)체크리스트 	
		B223. 설계 안전성 확보	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 	
		B224. 주요 자재 및 장비 사용성	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 	

제 5 장
자체평가서 양식

V

자체평가서 양식

- 자체평가서는 설계용역평가 대상 사업을 수행한 업체가 용역평가를 위해 준비하여야 하는 자료이며, 국토교통부 고시 「건설기술용역 및 시공 평가지침」 제9조의3에 따라 업체는 발주청으로부터 평가서 작성을 요청 받은 날로부터 20일 이내에 자료를 제출하여야 한다.
- 발주청은 표 5-1과 같이 대분류 및 중분류 수준은 유지하고, 사업특성에 따라 설정한 세부평가항목의 평가방법에 대해 평가대상자 기술내용을 구성하여 평가서 작성 요청시 배포하여야 한다.

표 5-1. 토목 기본설계 자체평가서 양식 예시

구분		평가대상자 기술내용												
대분류	중분류													
A.1. 과정에 대한 이해도	A.1.1. 조사준비	① 해당 사업에 대한 설계를 수행하기 위해 자료 조사 및 주변 현황(지형, 교통, 지장물 등)을 검토하여 반영하였는지 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th>구분</th> <th>사전조사 검토사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> * 증빙서류로 환경성조사, 영향 평가 등 근거 자료 또는 별첨 자료로 제시 ② 해당 사업과 관련된 지역개발 계획 및 상위계획을 충분히 검토 및 인지하여 설계에 반영하였는지 여부 제시 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th>구분</th> <th>계획 관련 검토사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> * 증빙서류로 계획 관련 근거 자료 제시 또는 별첨 자료로 제시 ③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">* 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</div>	구분	사전조사 검토사항	증빙서류				구분	계획 관련 검토사항	증빙서류			
	구분	사전조사 검토사항	증빙서류											
구분	계획 관련 검토사항	증빙서류												
A.1.2. 과업과정에 대한 이해도		① 과업지시내용과 현 단계 설계 주요내용의 부합성 여부를 판단할 수 있는 근거자료 제시(단, 발주기관의 요청에 따른 변경 제외) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <th>구분</th> <th>과업과정 이해도 검토사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table> * 증빙서류 : 과업지시 내용과 현 단계 설계의 비교가 가능하도록 주요 입면, 평면, 주요 설계내용 등(증빙서류 분량은 최대 A4용지 4페이지 미만, A4 한 매는 2페이지 산정) ② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;">* 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</div>	구분	과업과정 이해도 검토사항	증빙서류									
구분	과업과정 이해도 검토사항	증빙서류												

구분		평가대상자 기술내용																		
대분류	중분류																			
A.2. 효율적인 업무 추진	A.2.1. 발주자와의 의사소통	<p>① 해당 사업을 수행함에 있어 주요 업무협의 및 보고일정을 준수하였는지 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>주요업무 협의 및 보고명</th> <th>계획일시</th> <th>납품일시</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 업무협의 및 보고 공문, 회의록(참석자 서명 수록) 등 공문서로 제한</p> <p>② 설계감독관 등 수요기관 담당자와의 협의사항에 대한 설계 반영결과 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>협의 결과</th> <th>설계 반영사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 협의결과 반영사항 일람표(개선사항이 포함된 설계도서명(도면번호 등 포함)을 기재한 리스트), 회의록(참석자 서명 수록) 등 공문서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	주요업무 협의 및 보고명	계획일시	납품일시	증빙서류						구분	협의 결과	설계 반영사항	증빙서류				
	구분	주요업무 협의 및 보고명	계획일시	납품일시	증빙서류															
구분	협의 결과	설계 반영사항	증빙서류																	
A.2.2 사업추진의 적정성	<p>① 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응사항 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>민원사항 대응 결과</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 주민설명회 개최 회의결과(참석자 서명 포함), 민원 대응관련 공문 등 공문서로 제한</p> <p>② 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>관계행정기관 대처사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 관계행정기관과의 협의사항 검토 공문 등 공문서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	민원사항 대응 결과	증빙서류				구분	관계행정기관 대처사항	증빙서류										
구분	민원사항 대응 결과	증빙서류																		
구분	관계행정기관 대처사항	증빙서류																		
A.2.3. 과업기간 준수 노력도	<p>① 과업기간 지체여부에 대한 비율 평가결과 제시</p> $\text{설계기간 지체율} \quad \square \% = \frac{\square + \square}{\square} \times 100\%$ <p>* 설계기간 지체율 = 계획설계 지체기간(일수) + 기본설계 지체기간(일수) / 기본설계까지 용역기간(일수) × 100%</p> <p>** 지체기간은 과업일정표 상의 납품 예정일과 실제 납품일의 차이를 의미하며 설계일정표가 변경된 경우에는 변경된 과업일정표를 기준으로 산정</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>																			

구분		평가대상자 기술내용																
대분류	중분류																	
	A.2.4. 상생협력 및 동반성장	<p>① 하도급 계획 이행의 적정성 및 계약현황을 평가할 수 있는 근거자료 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>하도급 계약 사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>.</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 하도급 현황(계약 건을 확인할 수 있는 관련자료, 계획 대비 계약금액 등) 관련 근거자료 제시</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	하도급 계약 사항	증빙서류		.											
	구분	하도급 계약 사항	증빙서류															
	.																	
A.3. 참여 기술인 적정성	A.3.1. 참여기술인 참여도 및 노력도	<p>① 공식적인 업무회의(기본설계 VE, 기술심의 등), 착수보고회등 각종 심의 등에 책임기술인의 참여여부</p> <p>책임기술인 참석비율 $\frac{\text{참석비율}}{\text{개최비율}} \% = \frac{\text{참석횟수}}{\text{개최횟수}} \times 100\%$</p> <p>* 참석비율 = 참석횟수 / 개최횟수 × 100%</p> <p>② 각종 회의 등의 책임기술인 참여 현황</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>회의명</th> <th>책임기술인 참여 여부</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>.</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 참여기술자명부, 회의록(참석자 서명 수록), 회의결과 보고서로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	회의명	책임기술인 참여 여부	증빙서류		.										
구분	회의명	책임기술인 참여 여부	증빙서류															
	.																	
	A.3.2. 참여기술인 투입	<p>① 해당 사업에 대한 충분한 사전지식이 확보된 참여기술인의 전문분야 대상 협업·조정 전문성 여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>개최 회의명</th> <th>회의일시</th> <th>책임기술인 참여여부</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>.</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 회의참석 참여기술인 명부, 회의록(참석자 서명수록) 등으로 제한</p> <p>② 참여기술인 교체 시기 및 빈도, 자격여부 등에 대한 종합적 검토 결과 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>참여기술인 교체 사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>.</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 교체시기 및 교체된 참여기술인의 자격 적정성을 검토할 수 있는 공문서 등으로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	개최 회의명	회의일시	책임기술인 참여여부	증빙서류		.				구분	참여기술인 교체 사항	증빙서류		.	
구분	개최 회의명	회의일시	책임기술인 참여여부	증빙서류														
	.																	
구분	참여기술인 교체 사항	증빙서류																
	.																	

구분		평가대상자 기술내용																
대분류	중분류																	
B.1. 과업 이행 결과의 적정성	B.1.1. 설계 성과품	<p>① 설계도면(위치도 및 종평면도 등)의 내용 적정성(구조계산 결과의 정확한 반영 등) 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>설계도면 내용</th> <th>도면간 불일치 사항</th> <th>도면번호(적용도면)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 검토도면은 설계반영사항을 평가위원이 알기 쉽도록 표기</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호(적용도면)												
	항목	설계도면 내용	도면간 불일치 사항	도면번호(적용도면)														
B.1.2. 성과품 오류 수정 적정성	<p>① 기본설계 성과품의 오류에 대한 문제 확인 및 수정여부</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>항목</th> <th>도면 내 오류내용</th> <th>오류 수정사항</th> <th>수정도면번호(적용도면)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 검토도면은 설계반영사항을 평가위원이 알기 쉽도록 표기</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	항목	도면 내 오류내용	오류 수정사항	수정도면번호(적용도면)													
항목	도면 내 오류내용	오류 수정사항	수정도면번호(적용도면)															
B.2. 과업 이행 내용의 충실성	B.2.1. 성능향상 노력도	<p>① 구조형식 및 공법의 경제성, 시공성, 안전성, 경관 등 적정성 및 대안검토 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>검토사항</th> <th>검토결과</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류로 회의록(검토자 서명 수록) 또는 공식적 보고서 별첨 자료로 제시</p> <p>② 기본설계 VE, 기술심의 등을 통해 협의된 내용의 설계반영 여부 제시</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>지적 및 협의사항 결과</th> <th>설계 개선 및 반영사항</th> <th>증빙서류</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>* 증빙서류는 개선사항 일람표(개선사항이 포함된 설계도서명(도면번호 등 포함)을 기재한 리스트), 결과보고서, 회의록(참석자 서명 수록)으로 제한</p> <p>③ 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>	구분	검토사항	검토결과	증빙서류					구분	지적 및 협의사항 결과	설계 개선 및 반영사항	증빙서류				
	구분	검토사항	검토결과	증빙서류														
구분	지적 및 협의사항 결과	설계 개선 및 반영사항	증빙서류															
B.2.2. 공사관리 지원 효율성	<p>① 기획단계 공사비 대비 설계 완료시점에서 산정된 공사비의 변경비율 (단, 수요기관 요청, 만·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비 반영)</p> $\text{공사비 변경비율} = \frac{\text{[]} - \text{[]}}{\text{[]}} \times 100\%$ <p>* 공사비 변경비율 = (I 현 단계의 공사비-기획단계 공사비)/기획단계 공사비 × 100%</p> <p>** 증빙서류는 공사비 내역서, 변경내역 및 사유서, 공사비 절감방안으로 제한</p> <p>② 공정한 평가를 위한 평가대상자 의견</p> <p>※ 평가위원의 공정한 평가를 위하여 확인해야 할 사항을 사실관계 등 부연 설명 등 서술문 형식으로 작성</p>																	

별 첨
세부항목별 평가방법 구성 및 예시

A.과정평가 A1. 과정에 대한 이해도 ⇨ A11. 조사준비

■ A111. 사전조사 충실성

구분	세부내용																									
정의	<ul style="list-style-type: none"> 기존 조사자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등)에 대한 충실한 검토 여부 																									
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도 평가 (2순위)체크리스트 평가 '사전조사 충실성' 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 또는 정량평가 방법을 통해 평가할 수 있다. 																									
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 기존 조사 자료의 검토 지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토 교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토 토취장, 골재원, 사토장 등의 검토 설계의 주요 요점에 따른 계획 수립 경제성 분석의 적정성 대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등 <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.8	0.6	0.7	0.6													
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																				
	가중치	1.0	0.8	0.6	0.7	0.6																				
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>기존 조사 자료의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>토취장, 골재원, 사토장 등의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계의 주요 요점에 따른 계획 수립</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>경제성 분석의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>6건 이상</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토	<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토	<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토	<input type="checkbox"/>	토취장, 골재원, 사토장 등의 검토	<input type="checkbox"/>	설계의 주요 요점에 따른 계획 수립	<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성	<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등	체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토																									
<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토																									
<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토																									
<input type="checkbox"/>	토취장, 골재원, 사토장 등의 검토																									
<input type="checkbox"/>	설계의 주요 요점에 따른 계획 수립																									
<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성																									
<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등																									
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																					
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																					

■ A112. 지반조사 충실성

구분	세부내용																						
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조물과 조사의 부합여부 등 지반상태에 대한 충실한 검토 여부 																						
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '지반조사 충실성'은 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도 평가 또는 정량평가 방법을 통해 평가할 수 있다. 																						
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조물과 주상도의 위치관계의 타당성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>추가조사의 필요성 등</td> </tr> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>4건 이상</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성	<input type="checkbox"/>	암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토	<input type="checkbox"/>	구조물과 주상도의 위치관계의 타당성	<input type="checkbox"/>	조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성	<input type="checkbox"/>	추가조사의 필요성 등	체크 건수	4건 이상	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	<input type="checkbox"/>	토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성																					
<input type="checkbox"/>	암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토																						
<input type="checkbox"/>	구조물과 주상도의 위치관계의 타당성																						
<input type="checkbox"/>	조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성																						
<input type="checkbox"/>	추가조사의 필요성 등																						
체크 건수	4건 이상	3건	2건	1건	없음																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																		
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성 암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토 구조물과 주상도의 위치관계의 타당성 조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성 추가조사의 필요성 등 <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																		
기타 평가 방법	<p>계획 대비 실적 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 지반상태 조사를 위한 시추조사 실적률로 산정 시추조사 실적률 산정식 : (시행 시추공수/계획 시추공수) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외) <table border="1"> <thead> <tr> <th>실적률</th> <th>95% 이상</th> <th>85% 이상</th> <th>75% 이상</th> <th>65% 이상</th> <th>65% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 계획위치가 아닌 곳에 대체(추가) 시행한 경우는 실적으로 불인정 단, 감독원 사전승인을 득한 대체(추가) 시추공은 실적으로 인정</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	실적률	95% 이상	85% 이상	75% 이상	65% 이상	65% 미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6										
실적률	95% 이상	85% 이상	75% 이상	65% 이상	65% 미만																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																		

■ A113. 관련계획 현황조사

구분	세부내용																												
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 관련 계획(해당사업 관련 지역개발 계획 등) 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토 																												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위)척도평가 · (2순위)체크리스트 <p>· ‘관련계획 현황조사’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 평가로 운영할 수 있다.</p>																												
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 각종 관련계획의 주요내용 검토 여부 · 상위계획과의 부합성 여부 · 지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>관련계획의 주요내용 검토 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>상위계획과의 부합성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	관련계획의 주요내용 검토 여부	<input type="checkbox"/>	상위계획과의 부합성 여부	<input type="checkbox"/>	지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								
<input type="checkbox"/>	관련계획의 주요내용 검토 여부																												
<input type="checkbox"/>	상위계획과의 부합성 여부																												
<input type="checkbox"/>	지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부																												
체크 건수	3건	2건	1건	없음																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																									
기타 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>건수 평가</p> <p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 발생건수 : 기본설계시 조사 누락된 지역개발계획 및 주변현황 (농업진흥지역, 생태자연도 등)으로 인하여 기본설계 노선변경 및 재검토가 수반되는 건수 · 변경금액 : 위 발생건으로 인한 선형변경으로 인한 사업비 변경 금액 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>발생건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>변경금액</td> <td>없음</td> <td>5억미만</td> <td>10억미만</td> <td>20억미만</td> <td>20억이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가 기준> 중 해당 사업특성에 따라 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	발생건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	변경금액	없음	5억미만	10억미만	20억미만	20억이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6				
발생건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								
변경금액	없음	5억미만	10억미만	20억미만	20억이상																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								

A.과정평가 | **A1. 과정에 대한 이해도** ⇨ **A12. 과업과정에 대한 이해도**

■ A121. (건축)설계공모 구현을 위한 노력

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계공모 대비 기본설계의 주요내용(디자인 개념, 주요자재 사양 등) 구현 노력, 수요기관 자체 지침서 등 준수여부 단, 발주기관 요구에 의한 변경은 제외 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 ‘(건축)설계공모 구현을 위한 노력’ 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 타 평가방법의 운영을 고려할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 당초 디자인 개념, 외장재 등 주요자재 사양의 유지 여부 · 설계작품의 창의성 여부 · 설계제안 내용의 공모의도 부합 정도 및 실현가능성 여부 · 구체적이고 현실적인 근거자료 바탕으로 설계를 실현 및 추진 여부 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">평가등급</th> <th style="width: 15%;">우수</th> <th style="width: 15%;">양호</th> <th style="width: 15%;">보통</th> <th style="width: 15%;">미흡</th> <th style="width: 15%;">불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 중간설계 단계의 평가에서 ‘최초 설계안’ 은 설계자가 제시한 공모작을 의미함. (단, 공모안이 없는 경우(PQ대상, 제안공모) 계획설계를 기준으로 평가)</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

■ A122. (토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성

구분	세부내용																																										
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실히 이행 여부, 수요기관 자체 지침서 준수여부 단, 발주기관 요구에 의한 변경은 제외 																																										
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘(토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 평가로 운영할 수 있다. 																																										
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="text-align: left; background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 과업 수행계획의 충실히 이행 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 과업 수행계획의 충실히 이행 여부						· 과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	척도 평가																																										
<평가기준>																																											
· 과업 수행계획의 충실히 이행 여부																																											
· 과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)																																											
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																						
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																						
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="5" style="text-align: left; background-color: #cccccc;">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="5"><평가기준></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="4">과업 수행계획의 충실히 이행 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="4">수요기관 자체 지침서의 준수 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="4">과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">체크 건수</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">없음</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="5">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가					<평가기준>					<input type="checkbox"/>	과업 수행계획의 충실히 이행 여부				<input type="checkbox"/>	수요기관 자체 지침서의 준수 여부				<input type="checkbox"/>	과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)				체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.							
체크리스트 평가																																											
<평가기준>																																											
<input type="checkbox"/>	과업 수행계획의 충실히 이행 여부																																										
<input type="checkbox"/>	수요기관 자체 지침서의 준수 여부																																										
<input type="checkbox"/>	과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)																																										
체크 건수	3건	2건	1건	없음																																							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																																							
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																											

■ A123. 관련 법규, 설계기준에 대한 이해

구분	세부내용																
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수여부 																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 ‘관련 법규, 설계기준에 대한 이해’ 는 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가로 운영할 수 있다. 																
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 763 1441 920"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>과업지침서 이행의 충실성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>관련 법규의 적용 및 검토의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계지침·기준 적용의 정확성</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="252 943 1441 1021"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 주요법규 및 주요설계 지침 위반일 경우 평가등급 미흡이하로 평가</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	과업지침서 이행의 충실성	<input type="checkbox"/>	관련 법규의 적용 및 검토의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계지침·기준 적용의 정확성	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
	<input type="checkbox"/>	과업지침서 이행의 충실성															
<input type="checkbox"/>	관련 법규의 적용 및 검토의 적정성																
<input type="checkbox"/>	설계지침·기준 적용의 정확성																
체크 건수	3건	2건	1건	없음													
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6													
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업지침서 이행의 충실성 관련법규의 적용 및 검토의 적정성 설계지침·기준 적용의 정확성 <table border="1" data-bbox="252 1429 1441 1507"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 주요법규 및 주요설계 지침 위반일 경우 평가등급 미흡이하로 평가</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6					
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6												

A.과정평가 | **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A21. 발주자와의 의사소통**

■ A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력

구분	세부내용																						
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영 노력 																						
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력' 은 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가를 운영할 수 있다. 																						
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 및 토론회 개최여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="text-align: center;">체크 건수</td> <td style="text-align: center;">5건</td> <td style="text-align: center;">4건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">1건 이하</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 개최여부	<input type="checkbox"/>	관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성	<input type="checkbox"/>	관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부	<input type="checkbox"/>	주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)	<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 개최여부																					
<input type="checkbox"/>	관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성																						
<input type="checkbox"/>	관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부																						
<input type="checkbox"/>	주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)																						
<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부																						
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																		
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 주요보고회 및 토론회 개최여부 · 관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성 · 관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부 · 주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부 (단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부) · 주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																		

■ A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관과의 적정한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고 일정 준수 등 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)계획대비실적 '주요 업무협의 및 보고 일정 준수' 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 정량평가 운영시 계획대비실적으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 보고사항, 지시사항 등의 요구기한 준수 등 · 주요업무협의· 보고 일정 준수 및 적정성 <table border="1" data-bbox="252 831 1441 913"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>계획 대비 실적 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 발주기관과의 업무협의 및 보고일정 준수 적정성은 공식적인 문서로 요청된 일정 대비 지체율로 산정 · 협의 및 보고일정 지체율 산정식 : (지체기간(일수)/발주기관 요청일정(일수)) × 100 (단, 발주기관과 사전 협의된 지체일정은 제외) <table border="1" data-bbox="252 1267 1441 1350"> <thead> <tr> <th>지체율</th> <th>1%미만</th> <th>1%이상~7%미만</th> <th>7%이상~10%미만</th> <th>10%이상~15%미만</th> <th>15%이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

■ A213. 협의결과에 대한 반영 적정성

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계반영 적정성 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 건수평가 '협의결과에 대한 반영 적정성' 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 자문회의 결과의 설계 반영 적정성 · 충실성 등 · 공종별 전문분야의 검토 · 협의 반영여부 · 설계내용의 조정 · 변경의 적정성 <table border="1" data-bbox="252 869 1439 949"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 자문회의 결과를 통해 발주청이 요청한 설계반영 사항 중 누락한 건 · 발주청과 협의된 설계내용의 조정 또는 변경사항이 누락된 건 · 허위사실반영, 내용부실 등 설계사 과실에 대한 건 <table border="1" data-bbox="252 1294 1439 1375"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>없음</th> <th>1건</th> <th>2건</th> <th>3건</th> <th>4건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>6.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	구분	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0	
구분	없음	1건	2건	3건	4건 이상								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0								

A.과정평가 | **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A22. 사업추진의 적정성**

■ A221. 인허가 협의의 적정성

구분	세부내용															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력 															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 <p>‘인허가 협의의 적정성’은 정성평가 항목으로 척도평가와 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등을 통해 평가할 수 있다.</p>															
권장 평가 방법	척도 평가															
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부 지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성 지자체 등 관계행정기관 협의 시, 전문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
기타 평가 방법	체크리스트 평가															
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>지자체 등 관계행정기관 협의 시, 전문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부	<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성	<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 협의 시, 전문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8
<input type="checkbox"/>	이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부															
<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성															
<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 협의 시, 전문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부															
체크 건수	3건	2건	1건	없음												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6												
기타 평가 방법	계획 대비 실적 평가															
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 인허가 협의 적정성을 지자체등 관련기관 협의일정 준수율(협의기간 지체율)로 산정 협의기간 지체율 산정식 : (지자체협의지체기간(일수)/협의기간(일수)) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>지체율</td> <td>1%미만</td> <td>1%이상~7%미만</td> <td>7%이상~10%미만</td> <td>10%이상~15%미만</td> <td>15%이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											

■ A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의

구분	세부내용																												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성 																												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 <p>· ‘주요민원에 대한 의견청취 및 협의’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 및 정량평가 방법으로 운영할 수 있다.</p>																												
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부 · 민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등 · 환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부	<input type="checkbox"/>	민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등	<input type="checkbox"/>	환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								
<input type="checkbox"/>	주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부																												
<input type="checkbox"/>	민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등																												
<input type="checkbox"/>	환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토																												
체크 건수	3건	2건	1건	없음																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																									
기타 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 중요 민원 발생 건수 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>민원 건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건 이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								

■ A223. 대관업무에 대한 대처능력

구분	세부내용																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처 																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 <p>‘대관업무에 대한 대처능력’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트로 평가할 수 있다.</p>																								
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성 조치계획의 적정성 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30px;"><input type="checkbox"/></td> <td>발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>조치계획의 적정성 등</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성	<input type="checkbox"/>	조치계획의 적정성 등	체크 건수	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
<input type="checkbox"/>	발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성																								
<input type="checkbox"/>	조치계획의 적정성 등																								
체크 건수	2건	1건	없음																						
가중치	1.0	0.8	0.6																						
기타 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 관계기관을 협의대상에서 누락한 건 관계기관 의견이 조치계획에 누락된 건(요구사항 반영과 무관) 조치계획이 미흡한 건(허위사실반영, 내용부실 등 설계사 과실) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>민원 건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>6.0</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0												
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0																				

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A23. 과업기간 준수 노력도**

■ A231. 단계별 설계일정 준수 노력도

구분	세부내용																					
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력 																					
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘단계별 설계일정 준수 노력도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등의 방법으로 평가할 수 있다. 																					
권장 평가 방법	척도 평가																					
	<p><평가기준> · 설계단계별 일정의 준수(자문, 심의, VE, 성과품 제출 등)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	
권장 평가 방법	체크리스트 평가																					
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>자문회의 일정의 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계 VE 회의 진행일정 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	자문회의 일정의 준수 여부	<input type="checkbox"/>	기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부	<input type="checkbox"/>	설계 VE 회의 진행일정 준수 여부	<input type="checkbox"/>	단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부	<input type="checkbox"/>	발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
<input type="checkbox"/>	자문회의 일정의 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	설계 VE 회의 진행일정 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부																					
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	

■ A232. 과업기간 지체 여부

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부 단, 발주기관이 승인한 지체일정 제외 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 계획대비실적 (2순위) 척도평가 '과업기간 지체여부' 는 정량평가 항목으로 계획대비실적을 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 타 평가방법(정성평가)의 운영을 고려할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>계획 대비 실적 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 과업기간 지체율 = (설계 지체기간(일수)/설계기간(일수)) × 100 <table border="1" data-bbox="252 846 1434 929"> <thead> <tr> <th>지체율</th> <th>1%미만</th> <th>1%이상~7%미만</th> <th>7%이상~10%미만</th> <th>10%이상~15%미만</th> <th>15%이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 <table border="1" data-bbox="252 1218 1442 1301"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A24. 상생협력 및 동반성장**

■ A241. 하도급 계획 이행의 충실성

구분	세부내용																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 하도급 계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성 																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)계획대비실적 ‘하도급 계획 이행의 충실성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 계획대비실적 또는 정성평가로 운영할 수 있다. 																								
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">발생건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 상기 부적정 건수는 원도급사의 귀책사유로 발생한 변경 건수를 기준으로 하며, 하도급 계약 및 하도급 관리의 부적정 건수를 합산하여 산정함.</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	건수 평가						<p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 						발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	건수 평가																								
<p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 																									
발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <p>· 하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">지불율</td> <td style="text-align: center;">100%</td> <td style="text-align: center;">95%이상~100%미만</td> <td style="text-align: center;">90%이상~95%미만</td> <td style="text-align: center;">85%이상~90%미만</td> <td style="text-align: center;">85%미만</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 사업특성에 따라 상기 <평가 기준>의 지불율 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	계획 대비 실적 평가						<p><평가기준></p> <p>· 하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p>						지불율	100%	95%이상~100%미만	90%이상~95%미만	85%이상~90%미만	85%미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
계획 대비 실적 평가																									
<p><평가기준></p> <p>· 하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p>																									
지불율	100%	95%이상~100%미만	90%이상~95%미만	85%이상~90%미만	85%미만																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
기타 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
척도 평가																									
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 																									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				

■ A242. 공중별 전문분야 협업 및 조정

구분	세부내용																					
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공중별 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 토목, 실내외 디자인, 구조설계 등)와의 효율적인 협업 노력 및 계약현황 등 																					
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 '공중별 전문분야 협업 및 조정'은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 																					
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 공중별 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 토목, 구조설계, 실내외 디자인 등)와 적극적인 협업 노력여부 발주기관 내부지침으로 정하고 있는 전문협력분야 하도급 권고 금액 준수 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 815 1433 898"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1122 1437 1384"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>실내외 디자인 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>조경 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1402 1437 1485"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	조경 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	조경 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																					
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	
기타 평가 방법	<p>계획 대비 실적 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> “전문협력분야 관리지침(주택설계)”에 따른 전문협력분야 하도급 권고금액 이행 비율정도 협약기간 지체율 산정식 : (전문협력분야 계약금액/전문협력분야 권고금액) × 100 <table border="1" data-bbox="252 1787 1437 1870"> <thead> <tr> <th>권고금액비율</th> <th>100% 이상</th> <th>95% 이상</th> <th>90% 이상</th> <th>85% 이상</th> <th>85% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	권고금액비율	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
권고금액비율	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	

A.과정평가 **A3. 참여기술인 적정성** ⇨ **A31. 참여기술인 참여도 및 노력도**

■ A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도

구분	세부내용																																															
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계 VE 등), 토론회 등 적극적인 참여 노력도 																																															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위)척도평가 · (2순위)계획대비실적 · ‘참여기술인 회의 및 심의 등 참여도’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 계획대비실적 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																															
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9d9d9;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																
	척도 평가																																															
<평가기준>																																																
· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등																																																
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9d9d9;">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">참석비율</td> <td style="text-align: center;">90% 이상</td> <td style="text-align: center;">80% 이상</td> <td style="text-align: center;">70% 이상</td> <td style="text-align: center;">60% 이상</td> <td style="text-align: center;">60% 미만</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<평가기준>						· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부						· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100						참석비율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단						* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
계획 대비 실적 평가																																																
<평가기준>																																																
· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부																																																
· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100																																																
참석비율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단																																																
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																
기타 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9d9d9;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">불참건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<평가기준>						· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수						불참건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																
건수 평가																																																
<평가기준>																																																
· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수																																																
불참건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																

■ A312. 참여기술인 업무처리 노력도

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인의 효율적인 업무처리를 위한 적극성과 노력도 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 ‘참여기술인 업무처리 노력도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 타 방법으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간 중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간 중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>					
척도 평가																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간 중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															

A.과정평가 **A3. 참여기술인 적정성** ⇨ **A32. 참여기술인 투입**

■ A321. 투입 참여기술인의 전문성

구분	세부내용																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부 																			
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '투입 참여기술인의 전문성' 은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다. 																			
권장 평가 방법	체크리스트 평가 >>> 조달청기준은 책임건축사로 되어 있음, 참여기술인으로 변경함 재검토 필요																			
	<p><평가기준></p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음</td> </tr> </table> <table border="1"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>4건</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음	<input type="checkbox"/>	참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
<input type="checkbox"/>	참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음																			
<input type="checkbox"/>	참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음																			
<input type="checkbox"/>	참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임																			
<input type="checkbox"/>	참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음																			
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
	척도 평가																			
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음 · 참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음 · 참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임 · 참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임 <table border="1"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															

■ A322. 참여기술인 교체 적정성

구분	세부내용																																																						
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여기술인 교체가 이루어졌는지 여부 • 「설계공모, 기본설계 등의 시행 및 설계의 경제성 등 검토에 관한 지침」 제39조(건설기술(설계) 용역계약 특수조건)제4조에 따라 발주기관에 사전 승인받은 교체 여부 확인 • 단, ①질병, 퇴사 등 참여기술인의 개인적인 사유로 인한 사전승인을 득하지 못한 참여기술인 교체, ②병가, 출산 및 육아휴직 등 관계법령에 근거한 참여기술인 교체는 제외 																																																						
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 • ‘참여기술인 교체 적정성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																																						
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="text-align: left; background-color: #cccccc;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직, 퇴직)</td> </tr> <tr> <td colspan="6">단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자)</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">민원 건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<평가기준>						· 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직, 퇴직)						단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리						· 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자)						· 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외						민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	건수 평가																																																						
<평가기준>																																																							
· 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직, 퇴직)																																																							
단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리																																																							
· 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자)																																																							
· 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외																																																							
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																		
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="text-align: left; background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																								
척도 평가																																																							
<평가기준>																																																							
· 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부																																																							
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																		
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																							

B.결과평가 | **B1. 과업이행결과의 적정성** ⇨ **B11. 설계성과품**

■ B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성

구분	세부내용																											
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건 의 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부 																											
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 <p>‘구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성’ 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다.</p>																											
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 사용프로그램의 설명 여부 · 설계조건 의 명확성 · 구조계산상 의 오류 여부 · 단면응력검토 및 안정검토 여부 등 · 유역도 작성 여부 · 수리계산상 의 오류 여부 · 배수 의 유출량과 통수량 의 조사 · 수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																						
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																							
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tbody> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>사용프로그램의 설명 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계조건 의 명확성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>구조계산상 의 오류 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>단면응력검토 및 안정검토 여부 등</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>유역도 작성 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>수리계산상 의 오류 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>배수 의 유출량과 통수량 의 조사</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등</td></tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>6건 이상</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	사용프로그램의 설명 여부	<input type="checkbox"/>	설계조건 의 명확성	<input type="checkbox"/>	구조계산상 의 오류 여부	<input type="checkbox"/>	단면응력검토 및 안정검토 여부 등	<input type="checkbox"/>	유역도 작성 여부	<input type="checkbox"/>	수리계산상 의 오류 여부	<input type="checkbox"/>	배수 의 유출량과 통수량 의 조사	<input type="checkbox"/>	수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등	체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	사용프로그램의 설명 여부																											
<input type="checkbox"/>	설계조건 의 명확성																											
<input type="checkbox"/>	구조계산상 의 오류 여부																											
<input type="checkbox"/>	단면응력검토 및 안정검토 여부 등																											
<input type="checkbox"/>	유역도 작성 여부																											
<input type="checkbox"/>	수리계산상 의 오류 여부																											
<input type="checkbox"/>	배수 의 유출량과 통수량 의 조사																											
<input type="checkbox"/>	수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등																											
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																							

■ B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 위치도 및 중·평면도 등 도면의 적정성, 구조계산 결과의 정확한 반영 여부 등 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 • ‘설계도면간 내용 불일치 발생 여부’ 는 정량평가 항목으로 건수 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>건수 평가</p> <p><평가기준> · 성과품간의 내용 불일치 발생 건수</p> <table border="1" data-bbox="252 779 1437 864"> <thead> <tr> <th>발생 건수</th> <th>없음</th> <th>5건 이하</th> <th>6~8건</th> <th>9~11건</th> <th>12건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>척도 평가</p> <p><평가기준> · 성과품간의 내용 불일치 발생 여부</p> <table border="1" data-bbox="252 1137 1437 1223"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

B.결과평가 | **B1. 과업이행결과의 적정성** ⇨ **B12. 성과품 오류 수정 적정성**

■ B121. 기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인

구분	세부내용																																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 기본설계 오류로 인해 발생한 문제 여부 																																			
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)척도평가 ‘기본설계 성과품 오류로 인한 문제 확인’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																			
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="background-color: #cccccc;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <평가기준> · 중요 설계 오류 발생 건수 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">발생 건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1~2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">5건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7"> * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음. </td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가							<평가기준> · 중요 설계 오류 발생 건수							발생 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.						
	건수 평가																																			
<평가기준> · 중요 설계 오류 발생 건수																																				
발생 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상																															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																															
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.																																				
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <평가기준> · 구조계산상 및 수리계산 등 중요 설계 오류 발생 여부 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7"> * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음. </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가							<평가기준> · 구조계산상 및 수리계산 등 중요 설계 오류 발생 여부							평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.							
척도 평가																																				
<평가기준> · 구조계산상 및 수리계산 등 중요 설계 오류 발생 여부																																				
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																															
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																				

■ B122. 오류에 대한 수정 적정성

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 발생한 오류에 대한 적합한 수정여부 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 • ‘오류에 대한 수정 적정성’ 은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>건수 평가</p> <p><평가기준> · 발생한 설계오류에 대해 적정 수준의 수정이 미 실시 된 건수</p> <table border="1" data-bbox="252 786 1441 869"> <thead> <tr> <th>미수정 건수</th> <th>없음</th> <th>1~2건</th> <th>3건</th> <th>4건</th> <th>5건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	미수정 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	미수정 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>척도 평가</p> <p><평가기준> · 발생한 설계오류에 대한 적정한 수정 여부 등</p> <table border="1" data-bbox="252 1167 1441 1249"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

B.결과평가 | **B2. 과업이행내용의 충실성** ⇨ **B21. 성능향상 노력도**

■ B211. 구조형식 및 공법의 적정성

구분	세부내용											
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조형식의 적정성(경제성, 시공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등 											
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 ‘구조형식 및 공법의 적정성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 											
권장 평가 방법	척도 평가											
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등) 비교안의 검토 여부 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
권장 평가 방법	체크리스트 평가											
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>비교안의 검토 여부 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)	<input type="checkbox"/>	비교안의 검토 여부 등	체크 건수	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9
<input type="checkbox"/>	구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)											
<input type="checkbox"/>	비교안의 검토 여부 등											
체크 건수	2건	1건	없음									
가중치	1.0	0.9	0.6									

■ B212. 기본설계 VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> 성과품 품질 향상을 위한 활동(기본설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)척도평가 ‘기본설계 VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 미반영 건수 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">미반영 건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 미반영 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 미반영 건수 						미반영 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 미반영 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>					
	건수 평가																														
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 미반영 건수 																															
미반영 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 미반영 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 반영의 적정성 VE결과 보고서 작성의 충실성 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 창의적인 아이디어 제안 및 설계VE의 적극성 등 VE팀원의 사전검토를 위한 기본자료 작성의 충실성 및 배포시기의 적정성 제안된 아이디어 및 구체화(대안비교, 근거제시 적용)를 충실히 작성여부 기본설계VE에 공종별 전문분야 기술자 참여여부 채택된 아이디어에 대한 조치 및 VE결과 보고서 작성의 충실성 기술심의 결과에 대한 반영의 적정성 여부 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 반영의 적정성 VE결과 보고서 작성의 충실성 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 창의적인 아이디어 제안 및 설계VE의 적극성 등 VE팀원의 사전검토를 위한 기본자료 작성의 충실성 및 배포시기의 적정성 제안된 아이디어 및 구체화(대안비교, 근거제시 적용)를 충실히 작성여부 기본설계VE에 공종별 전문분야 기술자 참여여부 채택된 아이디어에 대한 조치 및 VE결과 보고서 작성의 충실성 기술심의 결과에 대한 반영의 적정성 여부 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>						
척도 평가																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 반영의 적정성 VE결과 보고서 작성의 충실성 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 창의적인 아이디어 제안 및 설계VE의 적극성 등 VE팀원의 사전검토를 위한 기본자료 작성의 충실성 및 배포시기의 적정성 제안된 아이디어 및 구체화(대안비교, 근거제시 적용)를 충실히 작성여부 기본설계VE에 공종별 전문분야 기술자 참여여부 채택된 아이디어에 대한 조치 및 VE결과 보고서 작성의 충실성 기술심의 결과에 대한 반영의 적정성 여부 																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															

■ B213. 신기술 · 신공법 적용에 따른 품질향상 노력

구분	세부내용																
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술 · 신공법 검토 																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '신기술 · 신공법 적용에 따른 품질향상 노력' 은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다. 																
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 730 1439 842"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="252 864 1235 949"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	<input type="checkbox"/>	시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	<input type="checkbox"/>	유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
	<input type="checkbox"/>	공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부															
<input type="checkbox"/>	시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부																
<input type="checkbox"/>	유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부																
체크 건수	3건	2건	1건	없음													
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6													
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 · 시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 · 유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 <table border="1" data-bbox="252 1312 1439 1397"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6					
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6												

■ B214. 친환경 설계 적용 여부

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 건설 폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 적용 검토 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 • ‘친환경 설계 적용 여부’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 친환경적인 설계 적용 여부 · 건설폐자재활용 설계반영 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 801 1441 891"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1131 1441 1209"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>친환경적인 설계 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>건설폐자재활용 설계반영 여부 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1227 1038 1317"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	친환경적인 설계 적용 여부	<input type="checkbox"/>	건설폐자재활용 설계반영 여부 등	체크 건수	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.8	0.6	
<input type="checkbox"/>	친환경적인 설계 적용 여부												
<input type="checkbox"/>	건설폐자재활용 설계반영 여부 등												
체크 건수	2건	1건	없음										
가중치	1.0	0.8	0.6										

B.결과평가 B2. 과업이행내용의 충실성 ⇨ B22. 공사관리 지원 효율성

■ B221. 공사비 준수

구분	세부내용																
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 목표공사비(건축) 또는 기획단계 공사비(토목) 대비 설계 완료시점에서 산정된 공사비의 적정성 여부 · 단, 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비를 반영하여 평가 																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위)계획대비실적 · (2순위)체크리스트 · ‘공사비 준수’는 정량평가 항목으로 계획대비실적을 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																
권장 평가 방법	계획 대비 실적 평가																
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 준수 평가는 ‘공사비 변경비율’로 산정 · 공사비 변경비율 산정식 : (현 단계의 예정공사비/최초 예정공사비) × 100 · ‘최초 예정공사비’는 건축설계의 경우, 현상설계 공모 시 제시된 목표공사비를 말하며 토목설계의 경우 기획단계에서 제시한 공사비를 말함. · 평가위원은 자기평가기술서, 증빙서류 등에 따라 공사비 증액 사유 및 책임소재를 판단해야 함. <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>변경비율</th> <th>2%미만</th> <th>2%이상~5%미만</th> <th>5%이상~7%미만</th> <th>7%이상~10%미만</th> <th>10%이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	변경비율	2%미만	2%이상~5%미만	5%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6				
변경비율	2%미만	2%이상~5%미만	5%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6												
	체크리스트 평가																
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부	<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부																
<input type="checkbox"/>	설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부																
<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부																
체크 건수	3건	2건	1건	없음													
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6													

■ B222. 주요 자재 및 장비 사용성

구분	세부내용															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 특수 재료 포함 주요자재의 조건 타당성 및 주요 투입 장비 가용성 등의 검토 결과 적정성 															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 '주요 자재 및 장비 사용성' 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 															
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 · 특수재료의 공급조건 검토 · 투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 860 1441 943"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1160 1441 1272"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>특수재료의 공급조건 검토 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1290 1235 1373"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부	<input type="checkbox"/>	특수재료의 공급조건 검토 여부	<input type="checkbox"/>	투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
<input type="checkbox"/>	재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부															
<input type="checkbox"/>	특수재료의 공급조건 검토 여부															
<input type="checkbox"/>	투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부															
체크 건수	3건	2건	1건	없음												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6												

II

실시설계

A.과정평가 A1. 과정에 대한 이해도 ⇨ A11. 조사준비

■ A111. 사전조사 충실성

구분	세부내용																																																																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 기존 조사자료 및 주변현황(지형, 교통, 지장물 등)에 대한 충실한 검토 여부 																																																																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 '사전조사 충실성'은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 또는 정량평가 방법을 통해 평가할 수 있다. 																																																																								
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 기존 조사 자료의 검토</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 토취장, 골재원, 사토장 등의 검토</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 설계의 주요 요점에 따른 계획 수립</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 경제성 분석의 적정성</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등</td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 기존 조사 자료의 검토						· 지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토						· 교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토						· 토취장, 골재원, 사토장 등의 검토						· 설계의 주요 요점에 따른 계획 수립						· 경제성 분석의 적정성						· 대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	척도 평가																																																																								
<평가기준>																																																																									
· 기존 조사 자료의 검토																																																																									
· 지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토																																																																									
· 교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토																																																																									
· 토취장, 골재원, 사토장 등의 검토																																																																									
· 설계의 주요 요점에 따른 계획 수립																																																																									
· 경제성 분석의 적정성																																																																									
· 대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등																																																																									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																				
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																									
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">기존 조사 자료의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">토취장, 골재원, 사토장 등의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">설계의 주요 요점에 따른 계획 수립</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">경제성 분석의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등</td> </tr> <tr> <td>체크 건수</td> <td>6건 이상</td> <td>5건</td> <td>4건</td> <td>3건</td> <td>2건 이하</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가						<평가기준>						<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토					<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토					<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토					<input type="checkbox"/>	토취장, 골재원, 사토장 등의 검토					<input type="checkbox"/>	설계의 주요 요점에 따른 계획 수립					<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성					<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등					체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
체크리스트 평가																																																																									
<평가기준>																																																																									
<input type="checkbox"/>	기존 조사 자료의 검토																																																																								
<input type="checkbox"/>	지형, 지질, 기상 등 주변현황 검토																																																																								
<input type="checkbox"/>	교통현황, 하천현황, 지장물, 용·배수현황, 환경현황, 주변의 주요구조물 현황의 검토																																																																								
<input type="checkbox"/>	토취장, 골재원, 사토장 등의 검토																																																																								
<input type="checkbox"/>	설계의 주요 요점에 따른 계획 수립																																																																								
<input type="checkbox"/>	경제성 분석의 적정성																																																																								
<input type="checkbox"/>	대상지역의 문화재 등에 대한 문화재지표조사 및 설계반영 필요성 검토 등																																																																								
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																																																																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																				
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																									

■ A112. 지반조사 충실성

구분	세부내용																																																																						
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조물과 조사의 부합여부 등 지반상태에 대한 충실한 검토 여부 																																																																						
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '지반조사 충실성'은 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도 평가 또는 정량평가 방법을 통해 평가할 수 있다. 																																																																						
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <평가기준> </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="6">토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="6">암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="6">구조물과 주상도의 위치관계의 타당성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="6">조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="6">추가조사의 필요성 등</td> </tr> <tr> <td>체크 건수</td> <td>4건 이상</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td colspan="2">없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td colspan="2">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가							<평가기준>							<input type="checkbox"/>	토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성						<input type="checkbox"/>	암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토						<input type="checkbox"/>	구조물과 주상도의 위치관계의 타당성						<input type="checkbox"/>	조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성						<input type="checkbox"/>	추가조사의 필요성 등						체크 건수	4건 이상	3건	2건	1건	없음		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.						
	체크리스트 평가																																																																						
<평가기준>																																																																							
<input type="checkbox"/>	토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성																																																																						
<input type="checkbox"/>	암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토																																																																						
<input type="checkbox"/>	구조물과 주상도의 위치관계의 타당성																																																																						
<input type="checkbox"/>	조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성																																																																						
<input type="checkbox"/>	추가조사의 필요성 등																																																																						
체크 건수	4건 이상	3건	2건	1건	없음																																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																		
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																							
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <평가기준> </td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <ul style="list-style-type: none"> 토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성 암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토 구조물과 주상도의 위치관계의 타당성 조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성 추가조사의 필요성 등 </td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td colspan="2">불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td colspan="2">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가							<평가기준>							<ul style="list-style-type: none"> 토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성 암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토 구조물과 주상도의 위치관계의 타당성 조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성 추가조사의 필요성 등 							평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																			
척도 평가																																																																							
<평가기준>																																																																							
<ul style="list-style-type: none"> 토질정수를 비롯한 지반의 물성치의 타당성 암반인 경우 암의 종류, 층거와 절리상태, 단층파쇄대와 풍화변질대의 위치, 상태 등의 검토 구조물과 주상도의 위치관계의 타당성 조사간격 및 수량, 지반조사 평가방법의 적정성 추가조사의 필요성 등 																																																																							
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																		
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																							
기타 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <평가기준> </td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <ul style="list-style-type: none"> 지반상태 조사를 위한 시추조사 실적률로 산정 시추조사 실적률 산정식 : (시행 시추공수/계획 시추공수) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외) </td> </tr> <tr> <td>실적률</td> <td>95% 이상</td> <td>85% 이상</td> <td>75% 이상</td> <td>65% 이상</td> <td colspan="2">65% 미만</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td colspan="2">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <ul style="list-style-type: none"> * 계획위치가 아닌 곳에 대체(추가) 시행한 경우는 실적으로 불인정 단, 감독원 사전승인을 득한 대체(추가) 시추공은 실적으로 인정 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음. </td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가							<평가기준>							<ul style="list-style-type: none"> 지반상태 조사를 위한 시추조사 실적률로 산정 시추조사 실적률 산정식 : (시행 시추공수/계획 시추공수) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외) 							실적률	95% 이상	85% 이상	75% 이상	65% 이상	65% 미만		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		<ul style="list-style-type: none"> * 계획위치가 아닌 곳에 대체(추가) 시행한 경우는 실적으로 불인정 단, 감독원 사전승인을 득한 대체(추가) 시추공은 실적으로 인정 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음. 																																		
계획 대비 실적 평가																																																																							
<평가기준>																																																																							
<ul style="list-style-type: none"> 지반상태 조사를 위한 시추조사 실적률로 산정 시추조사 실적률 산정식 : (시행 시추공수/계획 시추공수) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외) 																																																																							
실적률	95% 이상	85% 이상	75% 이상	65% 이상	65% 미만																																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																		
<ul style="list-style-type: none"> * 계획위치가 아닌 곳에 대체(추가) 시행한 경우는 실적으로 불인정 단, 감독원 사전승인을 득한 대체(추가) 시추공은 실적으로 인정 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음. 																																																																							

■ A113. 관련계획 현황조사 >>>> 다시보기

구분	세부내용																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 관련 계획(해당사업 관련 지역개발 계획 등) 주요내용 검토 적정성 및 상위계획과의 부합성 검토 																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 • ‘관련계획 현황조사’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 평가로 운영할 수 있다. 																								
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 각종 관련계획의 주요내용 검토 여부 · 상위계획과의 부합성 여부 · 지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6												
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																			
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>관련계획의 주요내용 검토 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>상위계획과의 부합성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	관련계획의 주요내용 검토 여부	<input type="checkbox"/>	상위계획과의 부합성 여부	<input type="checkbox"/>	지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6									
<input type="checkbox"/>	관련계획의 주요내용 검토 여부																								
<input type="checkbox"/>	상위계획과의 부합성 여부																								
<input type="checkbox"/>	지역개발 관련 계획 검토 및 부합성 여부																								
체크 건수	3건	2건	1건	없음																					
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																					
기타 평가 방법	<p>건수 평가</p> <p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 발생건수 : 기본설계시 조사 누락된 지역개발계획 및 주변현황 (농업진흥지역, 생태자연도 등)으로 인하여 기본설계 노선변경 및 재검토가 수반되는 건수 · 변경금액 : 위 발생건으로 인한 선형변경으로 인한 사업비 변경 금액 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>발생건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>변경금액</td> <td>없음</td> <td>5억미만</td> <td>10억미만</td> <td>20억미만</td> <td>20억이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가 기준> 중 해당 사업특성에 따라 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	발생건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	변경금액	없음	5억미만	10억미만	20억미만	20억이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
발생건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
변경금액	없음	5억미만	10억미만	20억미만	20억이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				

A.과정평가 | **A1. 과정에 대한 이해도** ⇨ **A12. 과업과정에 대한 이해도**

■ A121. 과업지시내용과 설계내용의 부합성

구분	세부내용																												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업지시서 내용과 설계내용의 부합성 및 과업수행계획의 충실히행 여부, 수요기관 자체 지침서 준수여부 단, 발주기관 요구에 의한 변경은 제외 																												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘(토목)과업지시내용과 설계내용의 부합성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 평가로 운영할 수 있다. 																												
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업 수행계획의 충실히행 여부 과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td style="width: 5%;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width: 95%;">과업 수행계획의 충실히행 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>수요기관 자체 지침서의 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	과업 수행계획의 충실히행 여부	<input type="checkbox"/>	수요기관 자체 지침서의 준수 여부	<input type="checkbox"/>	과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								
<input type="checkbox"/>	과업 수행계획의 충실히행 여부																												
<input type="checkbox"/>	수요기관 자체 지침서의 준수 여부																												
<input type="checkbox"/>	과업 지시서의 내용과 설계 결과의 일치 여부 등 (단, 발주청 요구에 의한 변경은 제외)																												
체크 건수	3건	2건	1건	없음																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																									

■ A122. 관련 법규, 설계기준에 대한 이해

구분	세부내용																
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계관련 법령 및 설계기준 등 제기준에 대한 준수여부 																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 <p>‘관련 법규, 설계기준에 대한 이해’ 는 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가로 운영할 수 있다.</p>																
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 763 1441 920"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>과업지침서 이행의 충실성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>관련 법규의 적용 및 검토의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계지침·기준 적용의 정확성</td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="252 943 1441 1021"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 주요법규 및 주요설계 지침 위반일 경우 평가등급 미흡이하로 평가 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	과업지침서 이행의 충실성	<input type="checkbox"/>	관련 법규의 적용 및 검토의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계지침·기준 적용의 정확성	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
	<input type="checkbox"/>	과업지침서 이행의 충실성															
<input type="checkbox"/>	관련 법규의 적용 및 검토의 적정성																
<input type="checkbox"/>	설계지침·기준 적용의 정확성																
체크 건수	3건	2건	1건	없음													
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6													
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업지침서 이행의 충실성 관련법규의 적용 및 검토의 적정성 설계지침·기준 적용의 정확성 <table border="1" data-bbox="252 1424 1441 1503"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 주요법규 및 주요설계 지침 위반일 경우 평가등급 미흡이하로 평가 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6					
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6												

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A21. 발주자와의 의사소통**

■ A211. 주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력

구분	세부내용																					
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공식적인 문서로 요청된 주요 보고회 및 토론회(착수보고회 등) 개최 및 결과(지적사항 등)에 대한 검토·반영 노력 																					
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 ‘주요보고회, 토론회 등의 운영 및 대응노력’은 정성평가 항목으로 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가를 운영할 수 있다. 																					
권장 평가 방법	체크리스트 평가																					
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 및 토론회 개최여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">체크 건수</td> <td style="width: 15%;">5건</td> <td style="width: 15%;">4건</td> <td style="width: 15%;">3건</td> <td style="width: 15%;">2건</td> <td style="width: 15%;">1건 이하</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 개최여부	<input type="checkbox"/>	관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성	<input type="checkbox"/>	관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부	<input type="checkbox"/>	주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)	<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 개최여부																					
<input type="checkbox"/>	관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성																					
<input type="checkbox"/>	관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부																					
<input type="checkbox"/>	주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부(단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부)																					
<input type="checkbox"/>	주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부																					
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	
	척도 평가																					
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 주요보고회 및 토론회 개최여부 · 관련자료 사전배포 및 자료 준비의 충실성 · 관련 설명자료의 개념제시, 대안비교, 근거제시 등 이해의 용이성 여부 · 주요보고회 개최 시 전문분야 기술자 참여 여부 (단, 계약이전 착수보고회 개최 시는 설계PM 참석여부) · 주요보고회 및 토론회 지적사항에 대한 검토·보완 여부 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 15%;">평가등급</td> <td style="width: 15%;">우수</td> <td style="width: 15%;">양호</td> <td style="width: 15%;">보통</td> <td style="width: 15%;">미흡</td> <td style="width: 15%;">불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	

■ A212. 주요 업무협의 및 보고 일정 준수

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관과의 적정한 업무협의 및 조치계획 수립, 관련 보고 일정 준수 등 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)계획대비실적 '주요 업무협의 및 보고 일정 준수' 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 정량평가 운영시 계획대비실적으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 보고사항, 지시사항 등의 요구기한 준수 등 주요업무협의· 보고 일정 준수 및 적정성 </td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 보고사항, 지시사항 등의 요구기한 준수 등 주요업무협의· 보고 일정 준수 및 적정성 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	척도 평가																														
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 보고사항, 지시사항 등의 요구기한 준수 등 주요업무협의· 보고 일정 준수 및 적정성 																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 발주기관과의 업무협의 및 보고일정 준수 적정성은 공식적인 문서로 요청된 일정 대비 지체율로 산정 협의 및 보고일정 지체율 산정식 : (지체기간(일수)/발주기관 요청일정(일수)) × 100 (단, 발주기관과 사전 협의된 지체일정은 제외) </td> </tr> <tr> <td>지체율</td> <td>1%미만</td> <td>1%이상~7%미만</td> <td>7%이상~10%미만</td> <td>10%이상~15%미만</td> <td>15%이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 발주기관과의 업무협의 및 보고일정 준수 적정성은 공식적인 문서로 요청된 일정 대비 지체율로 산정 협의 및 보고일정 지체율 산정식 : (지체기간(일수)/발주기관 요청일정(일수)) × 100 (단, 발주기관과 사전 협의된 지체일정은 제외) 						지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.						
계획 대비 실적 평가																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 발주기관과의 업무협의 및 보고일정 준수 적정성은 공식적인 문서로 요청된 일정 대비 지체율로 산정 협의 및 보고일정 지체율 산정식 : (지체기간(일수)/발주기관 요청일정(일수)) × 100 (단, 발주기관과 사전 협의된 지체일정은 제외) 																															
지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																															

■ A213. 협의결과에 대한 반영 적정성

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 발주기관과 업무협의를 통해 도출된 결과(지적사항 등)의 설계반영 적정성 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 건수평가 '협의결과에 대한 반영 적정성' 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 자문회의 결과의 설계 반영 적정성 · 충실성 등 · 공종별 전문분야의 검토 · 협의 반영여부 · 설계내용의 조정 · 변경의 적정성 <table border="1" data-bbox="252 869 1439 949"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 자문회의 결과를 통해 발주청이 요청한 설계반영 사항 중 누락한 건 · 발주청과 협의된 설계내용의 조정 또는 변경사항이 누락된 건 · 허위사실반영, 내용부실 등 설계사 과실에 대한 건 <table border="1" data-bbox="252 1294 1439 1375"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>없음</th> <th>1건</th> <th>2건</th> <th>3건</th> <th>4건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>6.0</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	구분	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0	
구분	없음	1건	2건	3건	4건 이상								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0								

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A22. 사업추진의 적정성**

■ A221. 인허가 협의의 적정성

구분	세부내용																																																
정의	<ul style="list-style-type: none"> 인허가를 위해 지자체 등 관계기관과의 적극적인 협의 노력 																																																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 <p>‘인허가 협의의 적정성’은 정성평가 항목으로 척도평가와 체크리스트 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등을 통해 평가할 수 있다.</p>																																																
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr style="background-color: #d9d9d9;"> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부						· 지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성						· 지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	척도 평가																																																
<평가기준>																																																	
· 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부																																																	
· 지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성																																																	
· 지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부																																																	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																												
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																	
	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr style="background-color: #d9d9d9;"> <th colspan="6">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">체크 건수</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">없음</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가						<평가기준>						<input type="checkbox"/>	이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부					<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성					<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부					체크 건수	3건	2건	1건	없음		가중치	1.0	0.9	0.8	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
체크리스트 평가																																																	
<평가기준>																																																	
<input type="checkbox"/>	이해당사자 및 지자체 등 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부																																																
<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 의견에 대한 조치계획의 적정성																																																
<input type="checkbox"/>	지자체 등 관계행정기관 협의 시, 정문성을 갖춘 참여인력(설계PM 등) 투입여부																																																
체크 건수	3건	2건	1건	없음																																													
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																																													
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																	
기타 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr style="background-color: #d9d9d9;"> <th colspan="6">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 인허가 협의 적정성을 지자체등 관련기관 협의일정 준수율(협의기간 지체율)로 산정</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 협의기간 지체율 산정식 : (지자체협의지체기간(일수)/협의기간(일수)) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">지체율</td> <td style="text-align: center;">1%미만</td> <td style="text-align: center;">1%이상~7%미만</td> <td style="text-align: center;">7%이상~10%미만</td> <td style="text-align: center;">10%이상~15%미만</td> <td style="text-align: center;">15%이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<평가기준>						· 인허가 협의 적정성을 지자체등 관련기관 협의일정 준수율(협의기간 지체율)로 산정						· 협의기간 지체율 산정식 : (지자체협의지체기간(일수)/협의기간(일수)) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외)						지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.											
계획 대비 실적 평가																																																	
<평가기준>																																																	
· 인허가 협의 적정성을 지자체등 관련기관 협의일정 준수율(협의기간 지체율)로 산정																																																	
· 협의기간 지체율 산정식 : (지자체협의지체기간(일수)/협의기간(일수)) × 100 (단, 발주기관 사유로 지체된 경우 제외)																																																	
지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상																																												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																												
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																	

■ A222. 주요민원에 대한 의견청취 및 협의

구분	세부내용																												
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 주민 등 이해당사자와의 문제발생시 민원에 대한 대응 적정성 																												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위)척도평가 · (2순위)체크리스트 <p>· ‘주요민원에 대한 의견청취 및 협의’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 및 정량평가 방법으로 운영할 수 있다.</p>																												
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부 · 민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등 · 환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부	<input type="checkbox"/>	민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등	<input type="checkbox"/>	환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								
<input type="checkbox"/>	주민, 이해당사자 및 관계행정기관과의 협의내용의 충실 이행 여부																												
<input type="checkbox"/>	민원사항의 검토, 민원 예방 및 처리 등																												
<input type="checkbox"/>	환경문제 및 민원으로 인한 공사 제약사항의 검토																												
체크 건수	3건	2건	1건	없음																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																									
기타 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 중요 민원 발생 건수 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>민원 건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																								

■ A223. 대관업무에 대한 대처능력

구분	세부내용																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 관계행정기관의 질의 및 요청사항 등에 대한 적극적인 대처 																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 <p>‘대관업무에 대한 대처능력’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트로 평가할 수 있다.</p>																								
권장 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성 조치계획의 적정성 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>조치계획의 적정성 등</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<input type="checkbox"/>	발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성	<input type="checkbox"/>	조치계획의 적정성 등	체크 건수	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.8	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
<input type="checkbox"/>	발주청 및 관계기관의 질의 및 요청·지시사항 등에 대한 응답의 충실성																								
<input type="checkbox"/>	조치계획의 적정성 등																								
체크 건수	2건	1건	없음																						
가중치	1.0	0.8	0.6																						
기타 평가 방법	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 관계기관을 협의대상에서 누락한 건 관계기관 의견이 조치계획에 누락된 건(요구사항 반영과 무관) 조치계획이 미흡한 건(허위사실반영, 내용부실 등 설계사 과실) <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>민원 건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>6.0</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </div>	민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0												
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	6.0																				

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A23. 과업기간 준수 노력도**

■ A231. 단계별 설계일정 준수 노력도

구분	세부내용																					
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계단계별 일정(자문, 심의, 설계VE, 성과품 제출 등) 및 보고·지시사항 요구기한 준수 노력 																					
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘단계별 설계일정 준수 노력도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등의 방법으로 평가할 수 있다. 																					
권장 평가 방법	척도 평가																					
	<p><평가기준> · 설계단계별 일정의 준수(자문, 심의, VE, 성과품 제출 등)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	
권장 평가 방법	체크리스트 평가																					
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>자문회의 일정의 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계 VE 회의 진행일정 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	자문회의 일정의 준수 여부	<input type="checkbox"/>	기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부	<input type="checkbox"/>	설계 VE 회의 진행일정 준수 여부	<input type="checkbox"/>	단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부	<input type="checkbox"/>	발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
<input type="checkbox"/>	자문회의 일정의 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	기술심의 등 관련 심의 일정 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	설계 VE 회의 진행일정 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	단계별 성과품 제출일정 준수를 위한 노력 여부																					
<input type="checkbox"/>	발주기관 보고 및 지시사항 관련 요구기한 준수 여부																					
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																	
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																	

■ A232. 과업기간 지체 여부

구분	세부내용																													
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업기간 대비 실제 업무기간의 지체여부 단, 발주기관이 승인한 지체일정 제외 																													
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 계획대비실적 (2순위) 척도평가 '과업기간 지체여부' 는 정량평가 항목으로 계획대비실적을 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 타 평가방법(정성평가)의 운영을 고려할 수 있다. 																													
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 과업기간 지체율 = (설계 지체기간(일수)/설계기간(일수)) × 100 </td> </tr> <tr> <td>지체율</td> <td>1%미만</td> <td>1%이상~7%미만</td> <td>7%이상~10%미만</td> <td>10%이상~15%미만</td> <td>15%이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 과업기간 지체율 = (설계 지체기간(일수)/설계기간(일수)) × 100 						지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6					
	계획 대비 실적 평가																													
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 과업기간 지체율 = (설계 지체기간(일수)/설계기간(일수)) × 100 																														
지체율	1%미만	1%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상~15%미만	15%이상																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																									
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 </td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>					
척도 평가																														
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 과업기간 지체 여부 																														
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																									
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																									
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																														

A.과정평가 **A2. 효율적인 업무추진** ⇨ **A24. 상생협력 및 동반성장**

■ A241. 하도급 계획 이행의 충실성

구분	세부내용																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 하도급 계획의 충실히 이행 여부 및 계약의 적정성 																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)계획대비실적 <p>‘하도급 계획 이행의 충실성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 계획대비실적 또는 정성평가로 운영할 수 있다.</p>																								
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">발생건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 상기 부적정 건수는 원도급사의 귀책사유로 발생한 변경 건수를 기준으로 하며, 하도급 계약 및 하도급 관리의 부적정 건수를 합산하여 산정함.</p> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	건수 평가						<p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 						발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	건수 평가																								
<p><평가 기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 하도급 계약의 부적정(귀책) 건수 하도급 관리의 부적정(귀책) 건수 하도급 대금 지불 지연 건수 등 																									
발생건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <p>하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">지불율</td> <td style="text-align: center;">100%</td> <td style="text-align: center;">95%이상~100%미만</td> <td style="text-align: center;">90%이상~95%미만</td> <td style="text-align: center;">85%이상~90%미만</td> <td style="text-align: center;">85%미만</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 사업특성에 따라 상기 <평가 기준>의 지불율 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	계획 대비 실적 평가						<p><평가기준></p> <p>하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p>						지불율	100%	95%이상~100%미만	90%이상~95%미만	85%이상~90%미만	85%미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
계획 대비 실적 평가																									
<p><평가기준></p> <p>하도급 대금 지불율 : (하도급 대금 지불 금액/하도급 대금 계약금액) × 100</p>																									
지불율	100%	95%이상~100%미만	90%이상~95%미만	85%이상~90%미만	85%미만																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				
기타 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
척도 평가																									
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 설계 하도급 관련 계획의 충실 이행 여부 하도급 표준계약서 사용 여부 하도급 계약의 적정성 하도급 관리의 적정성 등 																									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																				

■ A242. 공중별 전문분야 협업 및 조정

구분	세부내용																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공중별 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 토목, 실내외 디자인, 구조설계 등)와의 효율적인 협업 노력 및 계약현황 등 																			
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 ‘공중별 전문분야 협업 및 조정’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 																			
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 공중별 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 토목, 구조설계, 실내외 디자인 등)와 적극적인 협업 노력여부 발주기관 내부지침으로 정하고 있는 전문협력분야 하도급 권고 금액 준수 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 842 1433 927"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량														
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1167 1441 1373"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>실내외 디자인 및 조경 등 분야와의 적극적인 협업 노력 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1391 1441 1476"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 및 조경 등 분야와의 적극적인 협업 노력 여부	체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	토목 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																			
<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																			
<input type="checkbox"/>	구조설계 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																			
<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 및 조경 등 분야와의 적극적인 협업 노력 여부																			
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
기타 평가 방법	<p>계획 대비 실적 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> “전문협력분야 관리지침(주택설계)”에 따른 전문협력분야 하도급 권고금액 이행 비율정도 협약기간 지체율 산정식 : (전문협력분야 계약금액/전문협력분야 권고금액) × 100 <table border="1" data-bbox="252 1794 1441 1879"> <thead> <tr> <th>권고금액비율</th> <th>100% 이상</th> <th>95% 이상</th> <th>90% 이상</th> <th>85% 이상</th> <th>85% 미만</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	권고금액비율	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
권고금액비율	100% 이상	95% 이상	90% 이상	85% 이상	85% 미만															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															

A.과정평가 **A3. 참여기술인 적정성** ⇨ **A31. 참여기술인 참여도 및 노력도**

■ A311. 참여기술인 회의 및 심의 등 참여도

구분	세부내용																																															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인의 공식적인 업무 회의 및 심의(설계 VE 등), 토론회 등 적극적인 참여 노력도 																																															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 계획대비실적 <p>‘참여기술인 회의 및 심의 등 참여도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 계획대비실적 등 타 방법으로 평가할 수 있다.</p>																																															
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="background-color: #d9e1f2;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="4"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="4">· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="4">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가				<평가기준>				· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등				평가등급	우수	보통	불량	가중치	1.0	0.8	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																										
	척도 평가																																															
<평가기준>																																																
· 참여 기술자가 각종 회의, 심의, 보고, 설계검토 등에 성실히 참여하였는지 여부 등																																																
평가등급	우수	보통	불량																																													
가중치	1.0	0.8	0.6																																													
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">참석비율</td> <td style="text-align: center;">90% 이상</td> <td style="text-align: center;">80% 이상</td> <td style="text-align: center;">70% 이상</td> <td style="text-align: center;">60% 이상</td> <td style="text-align: center;">60% 미만</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<평가기준>						· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부						· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100						참석비율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단						* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
계획 대비 실적 평가																																																
<평가기준>																																																
· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 참석여부																																																
· 설계PM 참석비율산정식 : (설계PM 참여횟수/주요회의 개최횟수) × 100																																																
참석비율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 불참에 따른 소명자료의 적정성을 검토하고 참석여부 판단																																																
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																
기타 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #d9e1f2;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">불참건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">4건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<평가기준>						· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수						불참건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																
건수 평가																																																
<평가기준>																																																
· 주요회의(보고회, 업무회의, 토론회, 심의 등)에 설계PM 불참건수																																																
불참건수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																

■ A312. 참여기술인 업무처리 노력도

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> 참여기술인의 효율적인 업무처리를 위한 적극성과 노력도 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 ‘참여기술인 업무처리 노력도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 타 방법으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>					
척도 평가																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 전체 과업기간중 업무처리 적극성과 노력도를 평가 																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															

A.과정평가 **A3. 참여기술인 적정성** ⇨ **A32. 참여기술인 투입**

■ A321. 투입 참여기술인의 전문성

구분	세부내용
정의	<ul style="list-style-type: none"> 과업내용, 수요기관 요청사항(인허가 포함), 관련법규 및 시공방법 등에 충분한 지식이 확보되고, 전문분야와의 협업·조정 전문성이 확보된 참여기술인 투입 여부
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 '투입 참여기술인의 전문성' 은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다.

권장 평가 방법	체크리스트 평가 >>> 조달청기준은 책임건축사로 되어 있음, 참여기술인으로 변경함 재검토 필요											
	<평가기준> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td>참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음</td> </tr> </table>	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음	<input type="checkbox"/>	참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음			
	<input type="checkbox"/>	참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음										
	<input type="checkbox"/>	참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음										
<input type="checkbox"/>	참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임											
<input type="checkbox"/>	참여기술인이 수요기관, 관련기관, 인허가기관 등과 충분한 커뮤니케이션을 통한 사업관리능력이 있음											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">체크 건수</td> <td style="text-align: center;">4건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">2건</td> <td style="text-align: center;">1건</td> <td style="text-align: center;">없음</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
척도 평가												
<평가기준> <ul style="list-style-type: none"> · 참여기술인이 과업내용, 수요기관 요구사항, 관련법규, 자재, 시공방법 등에 대하여 충분히 알고 있음 · 참여기술인의 관련 지식이 설계 내용에 충분히 반영되었음 · 참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임 · 참여기술인이 건축구조, 토목, 조경, 기계, 전기, 통신 등 분야와의 충분한 협업·조정 능력을 보임 												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							

■ A322. 참여기술인 교체 적정성

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 참여기술인 교체 빈도, 경력 및 자격 여부 등을 종합적으로 검토하여 적정한 참여기술인 교체가 이루어졌는지 여부 · 「설계공모, 기본설계 등의 시행 및 설계의 경제성 등 검토에 관한 지침」 제39조(건설기술(설계) 용역계약 특수조건)제4조에 따라 발주기관에 사전 승인받은 교체 여부 확인 · 단, ①질병, 퇴사 등 참여기술인의 개인적인 사유로 인한 사전승인을 득하지 못한 참여기술인 교체, ②병가, 출산 및 육아휴직 등 관계법령에 근거한 참여기술인 교체는 제외 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위)건수평가 · (2순위)척도평가 · ‘참여기술인 교체 적정성’ 은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직,퇴직) · 단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리 · 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자) · 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외 </td> </tr> <tr> <td>민원 건수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직,퇴직) · 단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리 · 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자) · 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외 						민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>					
	건수 평가																														
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 과업기간중 참여기술자를 교체한 건 수로 평가(이직,퇴직) · 단, 감독원 승인없이 교체 한 경우는 최하점수 처리 · 기술자 범위 : 착수계에 포함된 기술자(사업책임자, 분야별책임자) · 사망, 질병, 중상해 등으로 과업수행이 불가하여 사전에 감독원 승인을 득한 경우는 제외 																															
민원 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부 </td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부 						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>						
척도 평가																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 기술자 교체 시 적시 보고 여부 및 자격, 경력이 착수계 기준 동등 이상 여부 																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																															

B.결과평가 | **B1. 과업이행결과의 적정성** ⇨ **B11. 설계성과품**

■ B111. 구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성

구분	세부내용																											
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조 및 수리계산서의 오류여부, 설계조건 명확성, 계산과정 등의 명확한 수록 여부 																											
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 <p>‘구조 및 수리계산서의 적정성 및 충실성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다.</p>																											
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 사용프로그램의 설명 여부 · 설계조건 명확성 · 구조계산상의 오류 여부 · 단면응력검토 및 안정검토 여부 등 · 유역도 작성 여부 · 수리계산상의 오류 여부 · 배수의 유출량과 통수량의 조사 · 수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																						
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																							
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>사용프로그램의 설명 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계조건 명확성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>구조계산상의 오류 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>단면응력검토 및 안정검토 여부 등</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>유역도 작성 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>수리계산상의 오류 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>배수의 유출량과 통수량의 조사</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등</td></tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>6건 이상</th> <th>5건</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건 이하</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	사용프로그램의 설명 여부	<input type="checkbox"/>	설계조건 명확성	<input type="checkbox"/>	구조계산상의 오류 여부	<input type="checkbox"/>	단면응력검토 및 안정검토 여부 등	<input type="checkbox"/>	유역도 작성 여부	<input type="checkbox"/>	수리계산상의 오류 여부	<input type="checkbox"/>	배수의 유출량과 통수량의 조사	<input type="checkbox"/>	수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등	체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	사용프로그램의 설명 여부																											
<input type="checkbox"/>	설계조건 명확성																											
<input type="checkbox"/>	구조계산상의 오류 여부																											
<input type="checkbox"/>	단면응력검토 및 안정검토 여부 등																											
<input type="checkbox"/>	유역도 작성 여부																											
<input type="checkbox"/>	수리계산상의 오류 여부																											
<input type="checkbox"/>	배수의 유출량과 통수량의 조사																											
<input type="checkbox"/>	수리계산서 내 시산법에 의한 과정들의 정확한 수록 여부 등																											
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																							

■ B112. 설계도면간 내용 불일치 발생 여부

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 위치도 및 중·평면도 등 도면의 적정성, 구조계산 결과의 정확한 반영 여부 등 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)건수평가 • (2순위)척도평가 • ‘설계도면간 내용 불일치 발생 여부’ 는 정량평가 항목으로 건수 평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>건수 평가</p> <p><평가기준> · 성과품간의 내용 불일치 발생 건수</p> <table border="1" data-bbox="252 779 1437 864"> <thead> <tr> <th>발생 건수</th> <th>없음</th> <th>5건 이하</th> <th>6~8건</th> <th>9~11건</th> <th>12건 이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>척도 평가</p> <p><평가기준> · 성과품간의 내용 불일치 발생 여부</p> <table border="1" data-bbox="252 1137 1437 1223"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

■ B113. 공사시방서의 적정성 및 충실성

구분	세부내용																																																																								
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계도면, 구조계산서 등에 부합되는 설계 및 공사사항 반영 적정성, 시방서 내 공종별 규정사항 기술 여부 등 																																																																								
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트 ‘공사시방서의 적정성 및 충실성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 																																																																								
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="text-align: left;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 시공 상세도면 작성목록의 명시 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 시방서에 공사 특성 및 현장실정의 충분한 반영 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부</td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부						· 공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부						· 시공 상세도면 작성목록의 명시 여부						· 시방서에 공사 특성 및 현장실정의 충분한 반영 여부						· 에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부						· 특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부						· 특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	척도 평가																																																																								
<평가기준>																																																																									
· 보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부																																																																									
· 공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부																																																																									
· 시공 상세도면 작성목록의 명시 여부																																																																									
· 시방서에 공사 특성 및 현장실정의 충분한 반영 여부																																																																									
· 에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부																																																																									
· 특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부																																																																									
· 특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부																																																																									
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																				
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																									
<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="text-align: left;">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">시공 상세도면 작성목록의 명시 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">시방서에 공사 특성 및 현장실정이 충분한 반영 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">체크 건수</td> <td style="text-align: center;">6건 이상</td> <td style="text-align: center;">5건</td> <td style="text-align: center;">4건</td> <td style="text-align: center;">3건</td> <td style="text-align: center;">2건 이하</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가						<평가기준>						<input type="checkbox"/>	보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부					<input type="checkbox"/>	공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부					<input type="checkbox"/>	시공 상세도면 작성목록의 명시 여부					<input type="checkbox"/>	시방서에 공사 특성 및 현장실정이 충분한 반영 여부					<input type="checkbox"/>	에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부					<input type="checkbox"/>	특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부					체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.						
체크리스트 평가																																																																									
<평가기준>																																																																									
<input type="checkbox"/>	보고서, 구조계산서, 설계도면 등에 설계 및 공사 사항이 적정히 반영되어 있는지 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	공사시방서에 공사에 필요한 각종 공종에 대한 규정사항 기술 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	시공 상세도면 작성목록의 명시 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	시방서에 공사 특성 및 현장실정이 충분한 반영 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	에너지절감 및 유지관리 절차 등의 설명 적정성 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	특정자재 및 특정공법 채택 리스트 작성 및 적용의 합리성 여부																																																																								
<input type="checkbox"/>	특정자재 채택에 따른 충분한 시방내용의 기술 여부																																																																								
체크 건수	6건 이상	5건	4건	3건	2건 이하																																																																				
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																				
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																																									

■ B114. 설계예산서의 적정성 및 충실성

구분	세부내용																																																									
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 품셈기준, 단가(수량)산출서, 관급자재 등의 구성 적정성 및 일치성 																																																									
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위) 체크리스트 • (2순위) 견수평가 • ‘설계예산서의 적정성 및 충실성’ 은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 견수평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																																									
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <p><평가기준></p> <table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계 설명서의 구성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>단가산출서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>품셈기준의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>운반비 산출의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 작성 및 제출시기의 정확성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성</td></tr> </table> </td> </tr> <tr> <td>체크 건수</td> <td>9건 이상</td> <td>8건</td> <td>7건</td> <td>6건</td> <td>5건 이하</td> <td></td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가							<p><평가기준></p> <table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계 설명서의 구성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>단가산출서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>품셈기준의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>운반비 산출의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 작성 및 제출시기의 정확성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성</td></tr> </table>							<input type="checkbox"/>	설계 설명서의 구성의 적정성	<input type="checkbox"/>	노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성	<input type="checkbox"/>	관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부	<input type="checkbox"/>	단가산출서의 작성의 적정성	<input type="checkbox"/>	품셈기준의 적정성	<input type="checkbox"/>	운반비 산출의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계내역서의 작성의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등	<input type="checkbox"/>	내역서 작성 및 제출시기의 정확성	<input type="checkbox"/>	원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용	<input type="checkbox"/>	내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성	체크 건수	9건 이상	8건	7건	6건	5건 이하		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>						
	체크리스트 평가																																																									
<p><평가기준></p> <table border="1"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계 설명서의 구성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>단가산출서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>품셈기준의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>운반비 산출의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서의 작성의 적정성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 작성 및 제출시기의 정확성</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용</td></tr> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td>내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성</td></tr> </table>							<input type="checkbox"/>	설계 설명서의 구성의 적정성	<input type="checkbox"/>	노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성	<input type="checkbox"/>	관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부	<input type="checkbox"/>	단가산출서의 작성의 적정성	<input type="checkbox"/>	품셈기준의 적정성	<input type="checkbox"/>	운반비 산출의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계내역서의 작성의 적정성	<input type="checkbox"/>	설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등	<input type="checkbox"/>	내역서 작성 및 제출시기의 정확성	<input type="checkbox"/>	원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용	<input type="checkbox"/>	내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성																														
<input type="checkbox"/>	설계 설명서의 구성의 적정성																																																									
<input type="checkbox"/>	노임기준, 각종재료, 중기단가의 타당성																																																									
<input type="checkbox"/>	관급자재 및 기타 관급사항은 적정히 포함되어 있는지 여부																																																									
<input type="checkbox"/>	단가산출서의 작성의 적정성																																																									
<input type="checkbox"/>	품셈기준의 적정성																																																									
<input type="checkbox"/>	운반비 산출의 적정성																																																									
<input type="checkbox"/>	설계내역서의 작성의 적정성																																																									
<input type="checkbox"/>	설계내역서, 단가산출서, 수량산출서의 공종별 항목들의 일치 여부 등																																																									
<input type="checkbox"/>	내역서 작성 및 제출시기의 정확성																																																									
<input type="checkbox"/>	원가계산시 각종 예비율의 누락없이 적정 수준 적용																																																									
<input type="checkbox"/>	내역서 및 일위대가에 품명 및 규격의 정확성																																																									
체크 건수	9건 이상	8건	7건	6건	5건 이하																																																					
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																					
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																																																										
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="7">견수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <p><평가기준></p> <p>· 설계예산서의 오기 견수로 산정</p> </td> </tr> <tr> <td>오기 견수</td> <td>없음</td> <td>1건</td> <td>2건</td> <td>3건</td> <td>4건 이상</td> <td></td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	견수 평가							<p><평가기준></p> <p>· 설계예산서의 오기 견수로 산정</p>							오기 견수	없음	1건	2건	3건	4건 이상		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																													
견수 평가																																																										
<p><평가기준></p> <p>· 설계예산서의 오기 견수로 산정</p>																																																										
오기 견수	없음	1건	2건	3건	4건 이상																																																					
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																					
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																																																										

■ B115. 수량산출서의 적정성 및 충실성

구분	세부내용																																
정의	<ul style="list-style-type: none"> 수량산출내역의 적정성 및 오기여부 등 																																
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)건수평가 ‘수량산출서의 적정성 및 충실성’은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 건수평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px;"><input type="checkbox"/></td> <td>총괄 자재 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공종별 수량 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>단위의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>오기 존재 여부 등</td> </tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="width: 15%;">체크 건수</td> <td style="width: 15%;">4건</td> <td style="width: 15%;">3건</td> <td style="width: 15%;">2건</td> <td style="width: 15%;">1건</td> <td style="width: 15%;">없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	체크리스트 평가						<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px;"><input type="checkbox"/></td> <td>총괄 자재 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공종별 수량 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>단위의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>오기 존재 여부 등</td> </tr> </table>						<input type="checkbox"/>	총괄 자재 집계표의 작성	<input type="checkbox"/>	공종별 수량 집계표의 작성	<input type="checkbox"/>	단위의 적정성	<input type="checkbox"/>	오기 존재 여부 등	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	체크리스트 평가																																
<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20px;"><input type="checkbox"/></td> <td>총괄 자재 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공종별 수량 집계표의 작성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>단위의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>오기 존재 여부 등</td> </tr> </table>						<input type="checkbox"/>	총괄 자재 집계표의 작성	<input type="checkbox"/>	공종별 수량 집계표의 작성	<input type="checkbox"/>	단위의 적정성	<input type="checkbox"/>	오기 존재 여부 등																				
<input type="checkbox"/>	총괄 자재 집계표의 작성																																
<input type="checkbox"/>	공종별 수량 집계표의 작성																																
<input type="checkbox"/>	단위의 적정성																																
<input type="checkbox"/>	오기 존재 여부 등																																
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음																												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																												
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="6" style="background-color: #cccccc;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 수량산출서의 오기 건수로 산정 </td> </tr> <tr> <td style="width: 15%;">오기 건수</td> <td style="width: 15%;">없음</td> <td style="width: 15%;">1건</td> <td style="width: 15%;">2건</td> <td style="width: 15%;">3건</td> <td style="width: 15%;">4건이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	건수 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 수량산출서의 오기 건수로 산정 						오기 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6									
건수 평가																																	
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 수량산출서의 오기 건수로 산정 																																	
오기 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상																												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																												

■ B116. 설계도서간 내용 불일치 발생 여부

구분	세부내용																																																																						
정의	<ul style="list-style-type: none"> 설계도면, 수량내역서, 시방서 등 설계도서간 내용 불일치 여부 																																																																						
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 건수평가 (2순위) 척도평가, 체크리스트, 계획대비실적 ‘설계도서간 내용 불일치 발생 여부’는 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 계획대비실적, 척도평가, 체크리스트 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																																																						
권장 평가 방법	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="background-color: #cccccc;">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 건수 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">발생 건수</td> <td style="text-align: center;">없음</td> <td style="text-align: center;">5건 이하</td> <td style="text-align: center;">6~8건</td> <td style="text-align: center;">9~11건</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">12건 이상</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th colspan="7" style="background-color: #cccccc;">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="7"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 여부 </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">평가 등급</td> <td style="text-align: center;">우수</td> <td style="text-align: center;">양호</td> <td style="text-align: center;">보통</td> <td style="text-align: center;">미흡</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">불량</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">가중치</td> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">0.9</td> <td style="text-align: center;">0.8</td> <td style="text-align: center;">0.7</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="7"> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가							<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 건수 							발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>							척도 평가							<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 여부 							평가 등급	우수	양호	보통	미흡	불량		가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6		<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>						
건수 평가																																																																							
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 건수 																																																																							
발생 건수	없음	5건 이하	6~8건	9~11건	12건 이상																																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																		
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>																																																																							
척도 평가																																																																							
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 성과품간의 내용 불일치 발생 여부 																																																																							
평가 등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																																		
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																																		
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>																																																																							

■ B117. 전문분야 성과품 적정성

구분	세부내용																																																												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 전문분야(기계, 전기, 통신, 조경, 구조설계 등) 성과품 품질의 적정성 																																																												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 체크리스트 (2순위) 척도평가 ‘전문분야 성과품 적정성’은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다. 																																																												
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">토목 분야 성과품 품질의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">기계·전기·통신 분야 성과품 품질의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">구조설계 분야 성과품 품질의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">실내외 디자인 분야 성과품 품질의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">조경 분야 성과품 품질의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td>체크 건수</td> <td>5건</td> <td>4건</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건 이하</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가						<평가기준>						<input type="checkbox"/>	토목 분야 성과품 품질의 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야 성과품 품질의 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	구조설계 분야 성과품 품질의 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 분야 성과품 품질의 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	조경 분야 성과품 품질의 적정성 여부					체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
	체크리스트 평가																																																												
<평가기준>																																																													
<input type="checkbox"/>	토목 분야 성과품 품질의 적정성 여부																																																												
<input type="checkbox"/>	기계·전기·통신 분야 성과품 품질의 적정성 여부																																																												
<input type="checkbox"/>	구조설계 분야 성과품 품질의 적정성 여부																																																												
<input type="checkbox"/>	실내외 디자인 분야 성과품 품질의 적정성 여부																																																												
<input type="checkbox"/>	조경 분야 성과품 품질의 적정성 여부																																																												
체크 건수	5건	4건	3건	2건	1건 이하																																																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																								
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																													
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"><평가기준></td> </tr> <tr> <td colspan="6">· 토목, 기계, 전기, 통신, 구조설계, 실내외 디자인, 조경 분야 등 전문분야 성과품 품질의 적정성</td> </tr> <tr> <td>평가 등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준>						· 토목, 기계, 전기, 통신, 구조설계, 실내외 디자인, 조경 분야 등 전문분야 성과품 품질의 적정성						평가 등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.																														
척도 평가																																																													
<평가기준>																																																													
· 토목, 기계, 전기, 통신, 구조설계, 실내외 디자인, 조경 분야 등 전문분야 성과품 품질의 적정성																																																													
평가 등급	우수	양호	보통	미흡	불량																																																								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																																								
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.																																																													

B.결과평가 | **B1. 과업이행결과의 적정성** ⇨ **B12 성과품 오류 수정 및 자원 적정성**

■ B121. 설계오류 AS 대응 적정성

구분	세부내용																														
정의	<ul style="list-style-type: none"> 시공단계에서 검토되는 실시설계 성과품 주요 오류사항에 대한 업체의 AS 대응 적정성 																														
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)척도평가 ‘설계오류 AS 대응 적정성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																														
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">건수 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <평가기준> · 발생한 설계오류에 대해 적정 수준의 수정이 미 실시 된 건수 </td> </tr> <tr> <td>미수정 건수</td> <td>없음</td> <td>1~2건</td> <td>3건</td> <td>4건</td> <td>5건 이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	건수 평가						<평가기준> · 발생한 설계오류에 대해 적정 수준의 수정이 미 실시 된 건수						미수정 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.					
	건수 평가																														
<평가기준> · 발생한 설계오류에 대해 적정 수준의 수정이 미 실시 된 건수																															
미수정 건수	없음	1~2건	3건	4건	5건 이상																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 발생 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.																															
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">척도 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <평가기준> · 발생한 설계오류에 대한 적정한 수정 여부 · 설계오류 AS 촉구공문 발송 후 14일 이내 미이행 시 미흡 이하로 평가하며 처리지연에 따른 공문 재발송 시 0점으로 평가 </td> </tr> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	척도 평가						<평가기준> · 발생한 설계오류에 대한 적정한 수정 여부 · 설계오류 AS 촉구공문 발송 후 14일 이내 미이행 시 미흡 이하로 평가하며 처리지연에 따른 공문 재발송 시 0점으로 평가						평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.						
척도 평가																															
<평가기준> · 발생한 설계오류에 대한 적정한 수정 여부 · 설계오류 AS 촉구공문 발송 후 14일 이내 미이행 시 미흡 이하로 평가하며 처리지연에 따른 공문 재발송 시 0점으로 평가																															
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량																										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																										
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																															

■ B122. 후속업무 지원 노력도

구분	세부내용																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 시공단계에서 발주기관, 시공업체 등의 질의 및 요청사항에 대한 실시설계 수행업체의 지원 노력, 후속업무 참여 기술인 투입 적정성 등 																			
평가방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위) 척도평가 (2순위) 체크리스트, 계획대비실적 ‘후속업무 지원 노력도’는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트, 계획대비실적 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																			
권장평가방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준> · 설계사의 성과품 사후관리 업무의 적극성과 충실도 여부</p> <table border="1" data-bbox="252 869 1441 954"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 설계지원계획서 착공 후 14일 이내 미제출하거나 주요업무이행 요청 공문 발송 후 14일 이내에 미이행 시 미흡이하로 평가 * 설계지원 촉구공문 발송 후 14일 이내 미이행 시 미흡 이하로 평가하며 처리지연에 따른 공문 재발송 시 미흡이하로 평가 * 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량														
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1355 1441 1503"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계사의 설계 및 현장지원에 대한 충실성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>발생한 후속업무에 대한 해당 지원된 인력의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>업무 지원의 신속성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>후속업무 지원에 따른 품질향상 기여도 여부 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1525 1441 1610"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	설계사의 설계 및 현장지원에 대한 충실성 여부	<input type="checkbox"/>	발생한 후속업무에 대한 해당 지원된 인력의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	업무 지원의 신속성 여부	<input type="checkbox"/>	후속업무 지원에 따른 품질향상 기여도 여부 등	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	설계사의 설계 및 현장지원에 대한 충실성 여부																			
<input type="checkbox"/>	발생한 후속업무에 대한 해당 지원된 인력의 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	업무 지원의 신속성 여부																			
<input type="checkbox"/>	후속업무 지원에 따른 품질향상 기여도 여부 등																			
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															

B.결과평가 | **B2. 과업이행내용의 충실성** ⇨ **B21. 성능향상 노력도**

■ B211. 구조형식 및 공법의 적정성

구분	세부내용															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 구조형식의 적정성(경제성, 시공성, 안전성, 경관 등) 및 비교안의 검토여부 등 															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘구조형식 및 공법의 적정성’은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 															
권장 평가 방법	척도 평가															
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> 구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등) 구조물별 적용공법 및 설계 주요 내용의 적정성 등 비교안의 검토 여부 등 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
권장 평가 방법	체크리스트 평가															
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>구조물별 적용공법 및 설계 주요 내용의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>비교안의 검토 여부 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)	<input type="checkbox"/>	구조물별 적용공법 및 설계 주요 내용의 적정성	<input type="checkbox"/>	비교안의 검토 여부 등	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8
<input type="checkbox"/>	구조형식의 적정성 (경제성, 시공성, 안전성, 유지관리, 경관 등)															
<input type="checkbox"/>	구조물별 적용공법 및 설계 주요 내용의 적정성															
<input type="checkbox"/>	비교안의 검토 여부 등															
체크 건수	3건	2건	1건	없음												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6												

■ B212. 실시설계 VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> 성과품 품질 향상을 위한 활동(실시설계 VE, 기술심의 등)의 결과에 대한 조치 적극성 및 반영 여부 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)건수평가 (2순위)척도평가 ‘실시설계 VE, 기술심의 등 결과 반영 적정성’은 정량평가 항목으로 건수평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>건수 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 미반영 건수 <table border="1" data-bbox="252 819 1437 904"> <thead> <tr> <th>미반영 건수</th> <th>없음</th> <th>1건</th> <th>2건</th> <th>3건</th> <th>4건이상</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 미반영 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	미반영 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	미반영 건수	없음	1건	2건	3건	4건이상							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> VE, 기술심의 등 결과 반영의 적정성 VE결과 보고서 작성의 충실성 공사비절감·시공성·유지관리성 제고를 위한 창의적인 아이디어 제안 및 설계VE의 적극성 등 VE팀원의 사전검토를 위한 기본자료 작성의 충실성 및 배포시기의 적정성 제안된 아이디어 및 구체화(대안비교, 근거제시 적용)를 충실히 작성여부 실시설계VE에 공중별 전문분야 기술자 참여여부 채택된 아이디어에 대한 조치 및 VE결과 보고서 작성의 충실성 기술심의 결과의 반영 적정성 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 1473 1437 1559"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량								
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								

■ B213. 신기술 · 신공법 적용에 따른 품질향상 노력

구분	세부내용															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 공사비 절감, 시공성 및 유지관리성 제고 등을 위한 신기술 · 신공법 검토 															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)체크리스트 (2순위)척도평가 ‘신기술 · 신공법 적용에 따른 품질향상 노력’은 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다. 															
권장 평가 방법	체크리스트 평가															
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부</td> </tr> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td>없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	<input type="checkbox"/>	시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	<input type="checkbox"/>	유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8
<input type="checkbox"/>	공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부															
<input type="checkbox"/>	시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부															
<input type="checkbox"/>	유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부															
체크 건수	3건	2건	1건	없음												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6												
	척도 평가															
	<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 절감을 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 · 시공성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 · 유지관리성 제고를 위한 신기술 · 신공법 적용 여부 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td>평가등급</td> <td>우수</td> <td>양호</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>불량</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											

■ B214. 친환경 설계 적용 여부

구분	세부내용												
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 건설 폐자재 활용 등 친환경적 설계요소 적용 검토 												
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)척도평가 • (2순위)체크리스트 • ‘친환경 설계 적용 여부’ 는 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 												
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 친환경적인 설계 적용 여부 · 건설폐자재활용 설계반영 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 801 1441 891"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량							
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6								
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1131 1441 1209"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>친환경적인 설계 적용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>건설폐자재활용 설계반영 여부 등</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1227 1038 1317"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	친환경적인 설계 적용 여부	<input type="checkbox"/>	건설폐자재활용 설계반영 여부 등	체크 건수	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.8	0.6	
<input type="checkbox"/>	친환경적인 설계 적용 여부												
<input type="checkbox"/>	건설폐자재활용 설계반영 여부 등												
체크 건수	2건	1건	없음										
가중치	1.0	0.8	0.6										

■ B215. 에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성

구분	세부내용																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 에너지 절감 및 유지관리 대책 수립의 적정성 																			
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 ‘에너지 절감 및 유지관리 대책 적정성’ 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 																			
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p>																			
	<p><평가기준> · 에너지절감 및 유지관리 절차· 대책 수립의 적정성 여부</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
권장 평가 방법	<p>체크리스트 평가</p>																			
	<p><평가기준></p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>관련 국가 정책의 주요사항 반영 적정 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>에너지절감 관련 대책의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>유지관리 절차 수립의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>유지관리 대책의 적정성 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	관련 국가 정책의 주요사항 반영 적정 여부	<input type="checkbox"/>	에너지절감 관련 대책의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	유지관리 절차 수립의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	유지관리 대책의 적정성 여부	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7
<input type="checkbox"/>	관련 국가 정책의 주요사항 반영 적정 여부																			
<input type="checkbox"/>	에너지절감 관련 대책의 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	유지관리 절차 수립의 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	유지관리 대책의 적정성 여부																			
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															

B.결과평가 | **B2. 과업이행내용의 충실성** ⇨ **B22. 공사관리 지원 효율성**

■ B221. 공정 및 공사기간 산정의 적정성

구분	세부내용																			
정의	<ul style="list-style-type: none"> 주요일정계획(마일스톤) 수립 및 공기산정 근거의 적정성, 공정계획에 따른 자재 및 장비 수급 계획의 적정성 등 																			
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가, 체크리스트, 계획대비실적 ‘공정 및 공사기간 산정의 적정성’ 은 정성평가 항목으로 척도평가 및 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 계획대비실적 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																			
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 마일스톤, 주요일정계획, 공기산정의 근거 등의 적정성 · 공정계획에 따른 자재/장비 수급 등의 적정성 등 <table border="1" data-bbox="252 922 1439 1005"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6							
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량														
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1236 1439 1384"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>마일스톤 산정의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>주요일정계획 산정의 근거의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공기산정 근거의 타당성 및 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>공정계획에 따른 자재/장비 수급 등의 적정성 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1402 1439 1485"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>4건</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 체크 건수 및 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	마일스톤 산정의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	주요일정계획 산정의 근거의 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	공기산정 근거의 타당성 및 적정성 여부	<input type="checkbox"/>	공정계획에 따른 자재/장비 수급 등의 적정성 여부	체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<input type="checkbox"/>	마일스톤 산정의 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	주요일정계획 산정의 근거의 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	공기산정 근거의 타당성 및 적정성 여부																			
<input type="checkbox"/>	공정계획에 따른 자재/장비 수급 등의 적정성 여부																			
체크 건수	4건	3건	2건	1건	없음															
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6															

■ B222. 공사비 준수

구분	세부내용																																															
정의	<ul style="list-style-type: none"> · 목표공사비(건축) 또는 기본설계 단계 공사비(토목) 대비 설계 완료시점에서 산정된 공사비의 적정성 여부 · 단, 수요기관의 요청, 민·관원 등 기타요인에 따라 변경된 공사비를 반영하여 평가 																																															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> · (1순위) 계획대비실적 · (2순위) 체크리스트 · ‘공사비 준수’는 정량평가 항목으로 계획대비실적을 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 체크리스트 등 타 방법으로 평가할 수 있다. 																																															
권장 평가 방법	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">계획 대비 실적 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 준수 평가는 ‘공사비 변경비율’로 산정 · 공사비 변경비율 산정식 : (현 단계의 예정공사비/최초 예정공사비) × 100 · ‘최초 예정공사비’는 건축설계의 경우, 현상설계 공모 시 제시된 목표공사비를 말하며 토목설계의 경우 기본설계단계에서 제시한 공사비를 말함. · 평가위원은 자기평가기술서, 증빙서류 등에 따라 공사비 증액 사유 및 책임소재를 판단해야 함. </td> </tr> <tr> <td>변경비율</td> <td>2%미만</td> <td>2%이상~5%미만</td> <td>5%이상~7%미만</td> <td>7%이상~10%미만</td> <td>10%이상</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	계획 대비 실적 평가						<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 준수 평가는 ‘공사비 변경비율’로 산정 · 공사비 변경비율 산정식 : (현 단계의 예정공사비/최초 예정공사비) × 100 · ‘최초 예정공사비’는 건축설계의 경우, 현상설계 공모 시 제시된 목표공사비를 말하며 토목설계의 경우 기본설계단계에서 제시한 공사비를 말함. · 평가위원은 자기평가기술서, 증빙서류 등에 따라 공사비 증액 사유 및 책임소재를 판단해야 함. 						변경비율	2%미만	2%이상~5%미만	5%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6	* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																						
	계획 대비 실적 평가																																															
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 공사비 준수 평가는 ‘공사비 변경비율’로 산정 · 공사비 변경비율 산정식 : (현 단계의 예정공사비/최초 예정공사비) × 100 · ‘최초 예정공사비’는 건축설계의 경우, 현상설계 공모 시 제시된 목표공사비를 말하며 토목설계의 경우 기본설계단계에서 제시한 공사비를 말함. · 평가위원은 자기평가기술서, 증빙서류 등에 따라 공사비 증액 사유 및 책임소재를 판단해야 함. 																																																
변경비율	2%미만	2%이상~5%미만	5%이상~7%미만	7%이상~10%미만	10%이상																																											
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																																											
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="6">체크리스트 평가</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="6"> <p><평가기준></p> </td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td colspan="5">최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부</td> </tr> <tr> <td>체크 건수</td> <td>3건</td> <td>2건</td> <td>1건</td> <td colspan="2">없음</td> </tr> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td colspan="2">0.6</td> </tr> <tr> <td colspan="6">* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</td> </tr> </tbody> </table>	체크리스트 평가						<p><평가기준></p>						<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부					<input type="checkbox"/>	설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부					<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부					체크 건수	3건	2건	1건	없음		가중치	1.0	0.9	0.8	0.6		* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.					
체크리스트 평가																																																
<p><평가기준></p>																																																
<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비) 산출 근거의 적정성 여부																																															
<input type="checkbox"/>	설계사 과실에 따른 최초 예정공사비(목표공사비) 대비 공사비 증액 발생 여부																																															
<input type="checkbox"/>	최초 예정공사비(목표공사비)의 오류 존재 여부																																															
체크 건수	3건	2건	1건	없음																																												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6																																												
* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.																																																

■ B223. 설계 안전성 확보

구분	세부내용
정의	<ul style="list-style-type: none"> • 실시설계 단계에서 현장 내 발생가능한 위험요인에 대한 사전검토 및 대책수립 노력도(DFS), 안전확보를 위한 관련 회의 준비 충실성 및 결과(지적사항 등) 반영의 적정성 등
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> • (1순위)체크리스트 • (2순위)척도평가 • ‘설계 안전성 확보’ 는 정성평가 항목으로 체크리스트를 기본으로 하되, 발주청의 사업특성에 따라 척도평가 등으로 평가할 수 있다.

권장
평가
방법

체크리스트 평가																						
<p><평가기준></p> <table border="1"> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>위험요소 도출 및 저감대책의 적정성</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>석면 및 석면 함유 자재 사용 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>장마철, 해빙기에 지반굴착공사 시 안전성 검토 실시 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계안전검토보고서 제출 및 검토시기 준수 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>위험요소, 통제수단, 선정된 저감대책 등의 설계도서 및 안전관리문서 반영 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>발생한 안전사고에 대한 설계도서, 안전관리문서, 설계안전검토보고서 등 반영 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계 안전성 확보를 위한 이해관계자와의 협의 충실성(발주자 협의 및 워크샵, 공중별 설계자 회의 등)</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>설계안전검토보고서 심사과정에서 제기된 개선사항에 대한 보완·변경 등 조치 여부</td> </tr> </table>							<input type="checkbox"/>	위험요소 도출 및 저감대책의 적정성	<input type="checkbox"/>	석면 및 석면 함유 자재 사용 여부	<input type="checkbox"/>	장마철, 해빙기에 지반굴착공사 시 안전성 검토 실시 여부	<input type="checkbox"/>	설계안전검토보고서 제출 및 검토시기 준수 여부	<input type="checkbox"/>	위험요소, 통제수단, 선정된 저감대책 등의 설계도서 및 안전관리문서 반영 여부	<input type="checkbox"/>	발생한 안전사고에 대한 설계도서, 안전관리문서, 설계안전검토보고서 등 반영 여부	<input type="checkbox"/>	설계 안전성 확보를 위한 이해관계자와의 협의 충실성(발주자 협의 및 워크샵, 공중별 설계자 회의 등)	<input type="checkbox"/>	설계안전검토보고서 심사과정에서 제기된 개선사항에 대한 보완·변경 등 조치 여부
<input type="checkbox"/>	위험요소 도출 및 저감대책의 적정성																					
<input type="checkbox"/>	석면 및 석면 함유 자재 사용 여부																					
<input type="checkbox"/>	장마철, 해빙기에 지반굴착공사 시 안전성 검토 실시 여부																					
<input type="checkbox"/>	설계안전검토보고서 제출 및 검토시기 준수 여부																					
<input type="checkbox"/>	위험요소, 통제수단, 선정된 저감대책 등의 설계도서 및 안전관리문서 반영 여부																					
<input type="checkbox"/>	발생한 안전사고에 대한 설계도서, 안전관리문서, 설계안전검토보고서 등 반영 여부																					
<input type="checkbox"/>	설계 안전성 확보를 위한 이해관계자와의 협의 충실성(발주자 협의 및 워크샵, 공중별 설계자 회의 등)																					
<input type="checkbox"/>	설계안전검토보고서 심사과정에서 제기된 개선사항에 대한 보완·변경 등 조치 여부																					
	체크 건수	7건 이상	6건	5건	4건	3건 이하																
	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6																
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>																						

척도 평가						
<p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 위험요소 도출 및 저감대책의 적정성 · 석면 및 석면 함유 자재 사용 여부 · 장마철, 해빙기에 지반굴착공사 시 안전성 검토 실시 여부 · 설계안전검토보고서 제출 및 검토시기 준수 여부 · 위험요소, 통제수단, 선정된 저감대책 등의 설계도서 및 안전관리문서 반영 여부 · 발생한 안전사고에 대한 설계도서, 안전관리문서, 설계안전검토보고서 등 반영 여부 · 설계 안전성 확보를 위한 이해관계자와의 협의 충실성(발주자 협의 및 워크샵, 공중별 설계자 회의 등) · 설계안전검토보고서 심사과정에서 제기된 개선사항에 대한 보완·변경 등 조치 여부 						
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량
	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6
<p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>						

■ B224. 주요 자재 및 장비 사용성

구분	세부내용															
정의	<ul style="list-style-type: none"> 특수 재료 포함 주요자재의 조건 타당성 및 주요 투입 장비 가용성 등의 검토 결과 적정성 															
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> (1순위)척도평가 (2순위)체크리스트 '주요 자재 및 장비 사용성' 은 정성평가 항목으로 척도평가를 기본으로 하되, 발주청의 사업 특성에 따라 체크리스트 등으로 평가할 수 있다. 															
권장 평가 방법	<p>척도 평가</p> <p><평가기준></p> <ul style="list-style-type: none"> · 재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 · 특수재료의 공급조건 검토 · 입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부 등 <table border="1" data-bbox="252 860 1441 943"> <thead> <tr> <th>평가등급</th> <th>우수</th> <th>양호</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>불량</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.7</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량	가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6			
	평가등급	우수	양호	보통	미흡	불량										
가중치	1.0	0.9	0.8	0.7	0.6											
<p>체크리스트 평가</p> <p><평가기준></p> <table border="1" data-bbox="252 1160 1441 1272"> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>특수재료의 공급조건 검토 여부</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td> <td>투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="252 1290 1235 1373"> <thead> <tr> <th>체크 건수</th> <th>3건</th> <th>2건</th> <th>1건</th> <th>없음</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>가중치</td> <td>1.0</td> <td>0.9</td> <td>0.8</td> <td>0.6</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 평가기관은 상기 <평가기준> 중 해당 사업특성에 적합한 항목을 선정하여 평가에 반영 할 수 있으며, 평가 등급별 가중치를 조정할 수 있음.</p>	<input type="checkbox"/>	재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부	<input type="checkbox"/>	특수재료의 공급조건 검토 여부	<input type="checkbox"/>	투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부	체크 건수	3건	2건	1건	없음	가중치	1.0	0.9	0.8	0.6
<input type="checkbox"/>	재료의 규격, 허용응력 등의 타당성 여부															
<input type="checkbox"/>	특수재료의 공급조건 검토 여부															
<input type="checkbox"/>	투입장비가 가용하며, 적정하게 계획되었는지 여부															
체크 건수	3건	2건	1건	없음												
가중치	1.0	0.9	0.8	0.6												